



Комплексный аналитический отчет по результатам исследования с выводами и рекомендациями

«Городской активизм как субъект развития гражданского общества»



При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 №79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ

Содержание

Параметры исследования	3
Выводы и рекомендации. Верификация гипотез проекта	5
1. Социальное самочувствие населения	11
1.1. Проблемное поле	14
1.2. Проекция будущего России	19
2. Общая оценка состояния городского активизма	20
2.1. Экспертная оценка уровня текущей гражданской активности	20
2.2. Восприятие городского активизма через призму общественного мнения	24
3. Личный опыт созидательной, общественной активности	27
4. Сообщества, как форма общественной активности	34
5. Проекты по улучшению городской среды как форма решения проблем	41
6. Взаимоотношения городских активистов с государством и обществом	48
7. Портрет городского активиста	53
8. Каналы распространения информации о деятельности городских активистов и работе сообществ	60
9. Включенность граждан в политическую повестку.	64
9.1 Интерес к политическим событиям	64
9.2 Политическая активность и политические предпочтения избирателей	67
10. Протестный потенциал. Городской и политический активизм	72
10.1. Состояние прав и свобод в России	72
10.2. Городской и политический активизм. Протест.	78

Параметры исследования

Объект: население Российской Федерации в возрасте от 18 и старше, проживающее в городах с различной численностью (мегаполисы, миллионники, 500-1000 тыс. человек, до 500 тыс. человек).

Предмет: социальные механизмы формирования и функционирования общественных движений как разновидностей городского активизма и обуславливающие их факторы и условия.

Задачи

1. Оценка текущего состояния городского активизма, выявление наиболее важных проблем, волнующих население, и доминирующих представлений о состоянии прав и свобод в России.
2. Выявление особенностей самоорганизации и тенденций городской активности граждан, ее ресурсного обеспечения, стратегий и способов решения существующих проблем, методов преодоления барьеров, препятствующих достижению целей общественников.
3. Оценка масштабов социальной активности по нескольким параметрам: регулярное участие в групповых досуговых мероприятиях, распространенность различного рода общественно-политической активности, участие в работе групповых инициатив и некоммерческих организаций, форм городской активности, проектов и событий в сообществах (фестивали, митинги, велопробеги, другое).
4. Типологизация различных видов городских неформальных сообществ, их внутренней структуры, отношений внутри сообществ, взаимоотношений с органами власти и бизнес сообществами.

География проекта.

Для качественного этапа исследования: жители Российской Федерации от 18 лет и старше, проживающие в следующих городах: г. Москва, г. Белгород, г. Екатеринбург, г. Мурманск, г. Новосибирск, г. Пятигорск, г. Хабаровск, г. Волгоград, г. Тольятти (Самара), г. Ижевск.

Для организации массового опроса: городское население, проживающее в 43 регионах России.

Методы сбора данных.

1. Кабинетное исследование по обобщению успешных кейсов, проектов и практик по повышению активности жителей городов.

Кабинетное исследование будет включать работы по сбору, изучению, систематизации литературы, а также анализу вторичной социологической информации по теме проекта. Будет проанализирована отечественная и зарубежная литература (научные статьи, монографии, материалы научно-практических конференций), материалы из открытых интернет-источников (в том числе – интернет-сайты неформальных городских сообществ), а также результаты проведенных ранее исследований. Это позволит обобщить имеющуюся теоретико-методологическую базу по проблемам городского активизма, изучить формы городской активности, типологизировать различные виды городских сообществ, обобщить успешные кейсы и практики городского активизма.

Проведенная «кабинетная» работа позволит комплексно изучить социологические подходы к проявлению гражданской активности населения в городах, что в дальнейшем, по итогам реализации проекта, позволит выработать рекомендации для развития в России гражданского общества, мобилизации горожан для решения социально-значимых проблем, создания поля для реализации инициатив горожан, повышения комфортности городской среды, построения эффективного диалога между государством, обществом и бизнесом, а также трансформации протестного потенциала граждан в городской активизм.

К проведению кабинетного исследования будут привлечены как научные работники (в том числе доктора и кандидаты наук), так и непосредственные участники городских сообществ. Это позволит рассмотреть проблему городского активизма с теоретической и практической точки зрения, т.е. более глубоко и комплексно.

2. Экспертные глубинные интервью.

Индивидуальные экспертные интервью представляют собой беседу опытного модератора с представителем целевой аудитории, отобранным для участия в исследовании. Беседа ведется в

свободной форме от 30 минут до часа на основе заранее подготовленного списка вопросов (гайда). В процессе интервью ведется аудиозапись, после чего составляется стенограмма беседы, служащая исходным материалом для написания аналитического отчета. Преимущества индивидуальной работы с экспертами: более глубокая трактовка обсуждаемых вопросов, конфиденциальность, возможность погружения в профессиональную специализацию эксперта, возможность работы с региональными экспертами.

Общее количество интервью – не менее 60. Экспертами будут выступать социологи, журналисты, депутаты, представители местных администраций, общественных советов, НКО, городского бизнес-сообщества.

Критерии отбора экспертов: город проживания эксперта, место работы, должность, стаж (не менее 2х лет), сфера интересов.

Алгоритм отбора экспертов:

1. Использование поисковых сервисов сети интернет.
2. Посещение сайтов организаций и определение на основе открытой справочной информации экспертов, соответствующих заявленным требованиям.
3. Составление предварительных списков информантов.
4. Установление контакта с потенциальным экспертом.
5. Формирование списка экспертов, согласившихся принять участие в проекте.

3. Фокус-группы

В каждом из городов, будет проведено по 3 фокус-группы: по 1 с активными представителями городских сообществ и 2с горожанами разных возрастных групп (молодежь, средний возраст, пенсионеры). В Москве будет проведено 4 фокус-групп: 1 с активистами и 3 с горожанами

Данный тип качественного метода исследования представляет собой групповую дискуссию, проводимую по заранее составленному плану (гайду) в течение от 1,5 до 2 часов под руководством модератора. В процессе проведения дискуссии ведется аудиозапись, после чего составляется стенограмма беседы, служащая исходным материалом для написания аналитического отчета. Преимущества групповой работы с экспертами: возможность «живого» обсуждения актуальных вопросов исследования, наличие групповой динамики в процессе обсуждения (когда высказывание одного из участников порождает новые интересные мысли и идеи у других), удобство обработки информации.

4. Массовый опрос.

Исследуемая совокупность: население Российской Федерации в возрасте от 18 и старше, проживающее в городах с различной численностью (мегаполисы, миллионники, 500-1000 тыс. человек, до 500 тыс. человек).

Проведение количественного опроса позволит наиболее полно описать объект исследования, дать количественные оценки, используя различные методы обработки данных (факторный и кластерный анализ, корреляционный и регрессионный анализ, шкалирование и т.д.).

Объем выборки – 1800 респондентов.

Метод сбора данных: квартирный опрос по маршрутной квотной выборке с применением полуформализованной анкеты (содержащей как открытые, так и закрытые вопросы) и карточек с вариантами ответов.

Алгоритм отбора респондентов:

1. Отбор населенных пунктов.
2. Определение маршрутов.
3. Отбор домов.
4. Отбор домохозяйств.
5. Отбор респондента в домохозяйстве.

Выводы и рекомендации. Верификация гипотез проекта

Состояние прав и свобод в России, по мнению населения, носит преимущественно теоретический характер. Несмотря на то, что права человека прописаны в Конституции РФ, и имеется множество законов, обеспечивающих их соблюдение, на практике граждане сталкиваются с целым рядом проблем. Однозначно признается, что Россия – страна, где свобода населения практически ничем не ограничена. С другой стороны, тут же оговаривается, что в реальности свобода (в частности, волеизъявления) ущемляется, причем довольно часто. Несмотря на достаточно пессимистичные оценки состояния прав и свобод в России, ситуация в нашей стране все же признается более благоприятной, нежели в других государствах, в частности, из-за особенностей менталитета. Имеет место мнение, что россиянам нельзя предоставлять слишком большую свободу – это может привести к непредсказуемым последствиям.

Причиной преобладающих среди населения настроений неудовлетворенности положением дел в стране является **наличие большого числа проблем**. Рост цен на продукты питания и товары первой необходимости является при этом ключевым показателем неблагополучия в стране (59%). Сопоставимой по уровню актуальности является проблема роста цен на услуги ЖКХ (58%). Актуализируются данные проблемы на фоне низкого уровня жизни населения (49%). **Локальное проблемное поле**, сфокусированное на проблемах общегородского характера, довольно сильно отличается от проблемного поля странового масштаба. Сопоставимую значимость имеет только вопрос роста цен на услуги ЖКХ (53% среди общегородских проблем и 58% среди проблем страны). Заметно выделяются на общем фоне проблемы низких заработных плат, безработицы и роста цен на продукты (от 39% до 46%). Показательно, что низкое качество медицинских услуг, их недоступность, россияне ставят по значимости в один ряд с проблемой благоустроенности (по 21%). В категорию проблем сопоставимого значения относятся также коррупционная составляющая и рецессия в промышленности (20% и 19% соответственно).

Уровень развития городского активизма на сегодняшний день оценивается как недостаточный. По мнению большинства экспертов, городской активизм только набирает силу и еще не успел проявить себя в полной мере. По данным массового опроса, в общественно полезной деятельности в течение прошедшего года был задействован 41% россиян. Доля жителей, принимающий участие в деятельности различных общественных организаций и движений в текущий момент времени значительно меньше и составляет всего 13%. Основная концентрация социальной активности распространяется на благоустройство территории компактной агломерации: субботники и работы по благоустройству дворов, парков и иных городских пространств (27%). Следующие по популярности способы проявления неравнодушия можно объединить в группу под общим названием «помощь ближнему»: сюда вошли сбор материальной помощи нуждающимся, донорство крови (по 8%) и забота о бездомных животных (7%).

Говоря о динамике развития гражданской активности, следует отметить рост так называемого пассивного активизма (не требует серьезных трудо- и времязатрат и, как правило, не приносит выраженного практического эффекта). Однако за счет таких видов активности общество и конкретные индивидуумы удовлетворяют собственную потребность причастности к тем или иным событиям.

Темпы развития городского активизма напрямую зависят от имеющейся ресурсной базы: людской, финансовой. Наиболее благополучно дела обстоят в Москве и Санкт-Петербурге, однако именно для этих городов характерен сравнительно высокий уровень одиночного активизма. Среди сдерживающих факторов эксперты выделяли общую «заторможенность» людей, административные и правовые барьеры, низкий уровень информированности об имеющихся направлениях деятельности. **Ключевым побудительным мотивом** к проявлению гражданской активности является наличие острых социальных проблем, для решения которых люди способны объединиться. Характерной чертой вовлечения общества в эти процессы является ситуативность. Эксперты отмечают, что системное созидательное участие проявляется гораздо реже.

К наиболее популярным проявлениям активности можно отнести: акции, тематические фестивали, мастер-классы и ярмарки, вебинары, проекты, марафоны, митинги и диалоговые площадки. Эти средства универсальны и используются активистами различных тематических направлений, среди них, в качестве передовых были выделены:

- инфраструктурное направление (улучшение окружающего пространства: урбанистика, градостроительная политика, точечная застройка, защита памятников, архитектурного наследия, ремонт дорог и пр.);

- благотворительное/волонтерское (сбор средств нуждающимся, помощь делами: донорство, больничные клоуны и пр.);

- экологическое (сохранение и защита природных объектов, животных);

- досуговое/развлекательное (фестиваль красок, света, образовательные мастер-классы, ярмарки, антикафе и др.);

- патриотическое/поисковое (реконструкции военных событий, поиск пропавших и пр.);

- ЗОЖ (популяризация занятий спортом, отказа от вредных привычек и пр.).

В числе отстающих или теряющих популярность следующие формы активности:

- защита прав (юридические консультации, коллективные жалобы и пр.);

- радикальные проявления протестной активности (забастовки, голодовки);

- политическая активность (снижение интереса к участию в выборах, общественных советах при органах власти);

- культурно-нравственное направление;

- стрит-арт (уличное искусство);

- флешмобы (спланированные показательные акции).

В рамках исследования было выявлено несколько **причин, при которых городской активист может прекратить свою деятельность**:

1) Изменения социального статуса. Опрошенные отмечают, что зачастую такое «выпадение» из среды активистов временное и почти всегда человек с новыми силами начинает проявлять себя в преобразовании городской среды.

2) Достижение/не достижение цели. Для некоторых активистов свойственно прекращать свою деятельность после реализации поставленной задачи. Но иногда достижение цели затрудняется в результате объективных и субъективных причин и в данном случае некоторые активные граждане снижают свою активность или вовсе прекращают действовать.

3) Осуждение обывателей. Активисту необходима поддержка населения для того, чтобы понимать, что его проект нужен гражданам. При ее отсутствии интерес к проявлению общественной активности может заметно снижаться.

Городской активизм легко и быстро может трансформироваться в **политическую активность** – данная точка зрения была поддержана экспертами практически единодушно. А вот обратный процесс – трансформация политического активизма в городской – явление достаточно редкое. Вместе с тем, сами городские активисты чаще всего **степень вовлеченности в политику** описывали на уровне просмотра новостей и участия в выборах, не более. Для людей с активной жизненной позицией привлекательны сферы, где они могут приложить реальные усилия и увидеть плоды своих трудов, а обсуждение политических событий без возможности действий прикладного характера им неинтересны. К обществам, подразумевающим сотрудничество с различными общественными организациями и тесную вовлеченность в политическую жизнь страны, относили, в первую очередь, патриотические сообщества.

Подавляющая часть респондентов не хотели бы никаким образом быть связанными с политикой. Для одних вовлечение в политику ассоциируется с отступлением от моральных норм и принципов, другие считают, что российская политическая система слишком несовершенна, третьи уверены в ее коррумпированности, четвертые убеждены, что даже на этом уровне не смогли бы решить имеющиеся проблемы.

В сознании участников исследования активизм является ресурсом, оказывающим влияние на различные аспекты городской жизни. При этом уровень воздействия вариативен: от слабовыраженного до эффективного. Однако существенных подвижек и значимого общественного резонанса удается добиваться не столь часто, как того хотелось бы активистам. Тем не менее, каждый второй житель

нашей страны (50%) убежден, что **обществу необходимо помогать государственным институтам в обеспечении достойных условий для жизни**, однако патерналистские установки все еще достаточно сильны – 46% всецело возлагают решение социальных проблем на плечи государства. Без государственной поддержки городским сообществам приходится нелегко. Для того чтобы расширять поле своей деятельности нужны различные ресурсы, которыми располагают органы власти и профильные ведомства. Среди возможных направлений господдержки были выделены:

- ✓ финансовая помощь, гранты, конкурсы;
- ✓ диалог не с позиции силы, а на равных: «чтобы нас слышали, не мешали»;
- ✓ информационное обеспечение деятельности;
- ✓ наделение общественных движений совещательным голосом в органах муниципальной власти.

Участие бизнеса в общественной деятельности на сегодняшний день осложнено неблагоприятной экономической обстановкой. Многие предприятия вынуждены аккумулировать все имеющиеся ресурсы для сохранения собственной финансовой стабильности. Помимо этого, сопричастность к деятельности городских сообществ не дает значимых преференций спонсорам, что также не способствует процессу их включения в работу активистов. Следует отметить важную особенность восприятия темы взаимоотношений бизнеса и городских сообществ. Среди горожан к такому тандему отношение настороженное, люди не верят в бескорыстность мотивов предприятий, опасаясь ухода общественных инициатив в русло отстаивания бизнес-амбиций, т.е. обесценивания самого принципа общественной деятельности. Активисты, не находят ничего предосудительного в коммерческой заинтересованности союзников, отмечая что в ряде случаев испытывают потребность в поддержке бизнес-сектора даже больше, чем в помощи властных структур, поскольку это «*более продуктивная форма взаимодействия*».

Верификация гипотез проекта:

1. Городской активизм в России развивается нелинейно и неравномерно, обусловлен поиском жителями альтернативных направлений самореализации, досуга и времяпрепровождения вне политики и предпринимательства.

Гипотеза скорее подтвердилась. В различных федеральных округах зафиксирован различный уровень вовлеченности населения в городской активизм, с одной стороны. А с другой стороны, интенсивность участия в акциях и мероприятиях также различается: если в ПФО 30% активистов утверждают, что стали больше заниматься полезной для общества деятельностью, то в УФО только 20%. При этом, основной мотив деятельности активистов – желание помочь, быть полезным и только потом самореализация и саморазвитие.

«Есть регионы безумно активные, есть регионы безумно пассивные» (социолог, Москва).

«Самый главный мотив, самый распространенный – желание как-то обустроить пространство вокруг тебя, улучшить какую-то среду обитания, качество жизни (..)И, конечно, это идейные мотивы: чувство родины, малой родины, что это моя земля. Я ее защищаю, хочу, чтобы она такой осталась, осталась такой же для детей» (Евгений, активист, Москва).

2. Одной из основных форм активности горожан является участие в городских мероприятиях, посвященных значимым событиям (торжественные даты, субботники и др.).

Гипотеза подтвердилась. 24% респондентов принимали участие в субботниках, 10% – в благоустройстве дворов, парков, изменении городской среды. В будущем желание участвовать в подобных формах городской активности выразили 27% (следующий по популярности ответ – донорство крови, 14%).

3. Недостаточное развитие активности жителей городов обусловлено слабой информированностью о возможностях, формах влияния на решение актуальных проблем.

Гипотеза подтвердилась. Исследование показало, что в городах, где респонденты затруднялись назвать какие-либо проекты активистов по улучшению городской среды, выше доля тех, кто не рассматривает для себя лично участие в подобных проектах.

4. Протестные настроения городских жителей постепенно сменяются формами гражданской активности, направленными на решение проблем местных сообществ (домовых, дворовых, микрорайона и др.)

Гипотеза скорее подтвердилось. В городах, где налажена системная работа активистов и существует оформленная городская активность, участие в работе домовых комитетов, в местном общественном самоуправлении и в благоустройстве способствует повышению оценок ситуации в регионе и оценок работы местных властей. Вместе с тем, существует и другая закономерность - когда население видит усилия руководителей по улучшению качества жизни в населенном пункте, то легче вовлекается в общественно полезные мероприятия.

5. В случае снижения положительных оценок органов местной власти населением, представляется возможным направление развития городского активизма в сторону от политического протеста.

Гипотеза скорее подтвердилась. С одной стороны, недовольство властью на местах не способствует развитию городского активизма. С другой стороны, среди тех, кто недоволен работой местной власти выше доля принимающих участие в такой форме городской активности, как «субботники» (разовые акции, неоформленная городская активность), они сами начинают наводить порядок в городе – это несколько снижает напряжение в адрес местной власти. Создавая условия для созидательной деятельности и, делая городской активизм оформленным и системным, можно снижать уровень политического протеста против власти.

6. Высокий миграционный отток из ряда территорий обусловлен неудовлетворенностью жителей городской средой жизнедеятельности в части удовлетворения основных потребностей (в занятости, решении жилищной проблемы, образовании, безопасности и т.д.).

Гипотеза подтвердилась. Основным запросом граждан является запрос на качество жизни. Прежде всего качество жизни зависит от материального положения и, соответственно, зависит от наличия работы и уровня оплаты труда. Однако удовлетворенность в качественной городской среде также влияет на принятие решения о миграции. Усилия городских активистов, направленные на развитие городской среды, снижают миграционный отток.

7. Участие в деятельности различных городских сообществ приносит пользу активисту и позволяет ему реализовать свой потенциал.

Гипотеза подтвердилась частично. Для 13% городских активистов мотивом этой деятельности является самореализация, 7% отметили саморазвитие. Наиболее популярными мотивами вовлечения в городские сообщества стали: желание приносить пользу (36%), «если не я, то кто?» (24%), необходимость решить проблемы на территории проживания (21%), желание быть нужным и востребованным (21%).

8. Форма и желание участия в городских сообществах определяется социальным положением горожан, уровнем образования и профессиональной принадлежностью.

Гипотеза частично подтвердилась. Выявлена слабая зависимость между желанием участвовать в городских сообществах и социальным положением горожан, уровнем образования и профессиональной принадлежностью – среди выразивших желание доли руководителей и их заместителей, а также специалистов с высшим образованием несколько больше, чем среди тех, кому городской активизм неинтересен. В зависимости от профессиональной принадлежности к участию в городских сообществах заметно чаще других склонны работники сфер образования, здравоохранения, культуры и искусства, а также в незначительной степени сферы услуг, сервиса, бытового обслуживания.

Что касается форм участия в городских сообществах, то обладатели высшего образования чаще других отдают предпочтение волонтерской и добровольческой деятельности, а также сбору денежных средств и вещей. В то время как граждане без высшего образования немного активнее в части участия в благоустройстве дворов и парков.

9. Эффективность реализации социальных инициатив обусловлена размерами городского пространства, количественным и качественным составом населения города и его лидерским (креативным) потенциалом.

Гипотеза скорее подтвердилась. Наиболее масштабные, с вовлечением рядовых граждан мероприятия активистов проходят в развитых, крупных городах. Качественный состав населения также влияет – в городах с более высокой долей образованных и имеющих более высокое материальное положение уровень активности выше. В целом, города с более высокой долей среднего класса и, так называемого, креативного класса, характеризуются более высокой активностью.

Рекомендации:

1. Вовлечение граждан в общественно-полезную деятельность **в значительной степени зависит от «моды»**. Необходимо развивать положительные стереотипы, моду на созидательную активность. Наиболее эффективным инструментом формирования моды является вовлечение через личный пример в ближнем окружении, личный пример со стороны популярных личностей и лидеров общественного мнения. Необходима грамотная популяризация в СМИ, в том числе в сети Интернет. Можно взять на вооружение инструментарий сетевого маркетинга, когда активисты формируют сеть по принципу пирамиды, вовлекают новых граждан в созидательную деятельность и постепенно переводят их в статус активных. Хорошее системообразующее и популяризирующее значение при этом имеют мероприятия в офлайне – фестивали, форумы активистов.

«Нет, я бы не сказал, что это модно. Нет, если бы это было модно, было бы гораздо больше активистов» (Андрей, активист, Волгоград).

2. Активизму необходимо учиться. Это делает городской активизм более эффективным и управляемым явлением. Необходимы **межрегиональные образовательные мероприятия** с участием наиболее активных активистов в качестве спикеров, с обменом кейсами, с награждением премиями авторов и исполнителей наиболее общественно-значимых проектов.

3. Существует запрос на более **активную помощь городским активистам со стороны органов власти**. Ключевые потребности: информирование населения, популяризация, помощь в координации, в организации мероприятий, предоставление площадок для мероприятий.

«Отлично было бы взаимодействовать между собой. Я думаю, что надо развивать формат диалога с властью региона» (активисты, Хабаровск).

4. В условиях ухудшения экономической ситуации требует развития **социальное направление городского активизма**: волонтерство, добровольчество, благотворительность, бесплатные проекты в сфере здравоохранения и образования, любые формы помощи социально незащищенным категориям. Это, в том числе, позволит компенсировать и снижать уровень недовольства населения, предупреждать формирование политического протеста среди наименее обеспеченных.

5. Необходимо направлять активность городских активистов, прежде всего, **на развитие городской среды** (благоустройство, оригинальные архитектурные решения, фестивали и другие формы городского досуга). Это повышает качество жизни горожан и снижает миграционный отток.

6. Городской активизм является **эффективным инструментом вовлечения молодежи в общественно-полезную деятельность**. Развитие интереса к активизму в молодежной среде позволит направить энергию в созидательное русло, будет способствовать профилактике негативных форм девиантного поведения, отвлечению внимания подрастающего поколения от вредных привычек, формированию патриотических, «неравнодушных» настроений по отношению к Родине и «малой родине» – своему городу.

7. Важным направлением является **развитие экологического активизма** – данное общественное движение, оформленное в деятельность управляемых общественных организаций, может способствовать государственному экологическому мониторингу и также работать на снижение потенциала политического протеста.

«Сельское хозяйство и экология. Область находится в резко климатическом поясе и у нас основная отрасль – сельское хозяйство. Раньше из Волгограда хотели сделать город-сад. Сейчас большие ветра у нас. Если правильно развить экологию, это улучшит город.(..) Можно сажать деревья, и это защитит город от ветра» (Активисты, Волгоград).

8. Отдельным направлением, требующим активного развития, является **активизм в сфере здравоохранения и профилактики заболеваний**. ЗОЖ (движение за здоровый образ жизни) является достаточно привлекательным движением для разных категорий граждан, однако его

популяризации может способствовать системная помощь федеральных, региональных и местных органов власти. Это может иметь особое значение и эффективность в преддверии чемпионата по футболу в 2018 г.

9. Городской активизм следует наполнять **контентом семейных, традиционных ценностей**. «Какой-то досуг семейный» (Тольятти, активисты). С одной стороны, на это существует запрос у части граждан. С другой стороны, популяризация данных настроений среди активистов будет способствовать их дальнейшему активному распространению в целом в обществе.
10. Требуется внимание направлению **активизма, связанное с оказанием помощи детям**. Недовольство многих вызывает необходимость собирать «всем миром» деньги на дорогостоящие операции для детей. Часто звучат полушуточные предложения перевести все детские операции на государственное финансирование, а на зарплаты футболистам или депутатам собирать добровольные пожертвования среди населения в соответствии с эффективностью их деятельности. «Есть необходимость в отношении детей-инвалидов» (активисты, Хабаровск).

1. Социальное самочувствие населения

Социальное самочувствие населения, по данным проведенного исследования, является невысоким. Больше половины россиян не удовлетворены складывающимся в стране положением дел (54%). Если принимать во внимание данные опросов других федеральных компаний, которые фиксировали аналогичный показатель в декабре 2015 года на уровне 43%, а в мае 2015 года – 30%, то можно констатировать, что группа пессимистов впервые оказалась в большинстве со времени начала кризиса. С увеличением возрастного ценза участников массового опроса доля недовольных демонстрирует рост: 40% среди лиц в возрасте «18-24 года» против 59% среди россиян старше 60 лет.



Рис. 1.1. Распределение ответов на вопрос: «Если говорить в целом, Вы довольны или не довольны положением дел в России?»

Выделяются на общем фоне и города-миллионеры по числу жителей, среди которых доля неудовлетворенных складывающейся в стране ситуацией достигла отметки 61% против 51%-56% в городах с меньшей численностью. Заметно выше, чем в целом по России доля недовольных оказалась в трех федеральных округах: СКФО, УФО и СЗФО (62%, 62% и 61% соответственно).



Рис. 1.2. Доли неудовлетворенных складывающимся положением дел в разрезе федеральных округов, %

Уровень неудовлетворенности положением дел в России среди городских активистов, по данным исследования, оказался ниже, чем в среднем по стране, составив 50%. Среди тех, кто в настоящее время задействован в работе общественных организаций / движений таковых оказалось еще меньше – 46%. Тем самым, можно полагать, что активное участие в общественной жизни, ощущение собственной причастности к каким-либо позитивным изменениям в некотором роде способствует росту социальных настроений.

Более половины (55%) опрошенных считают, что за последний год ситуация в России ухудшилась, в то время как об улучшении говорят лишь 14% россиян. Более всего ухудшения оказались очевидны населению городов-миллионеров (67%), жителям УФО, СЗФО и ЦФО (63%, 62% и 62% соответственно).

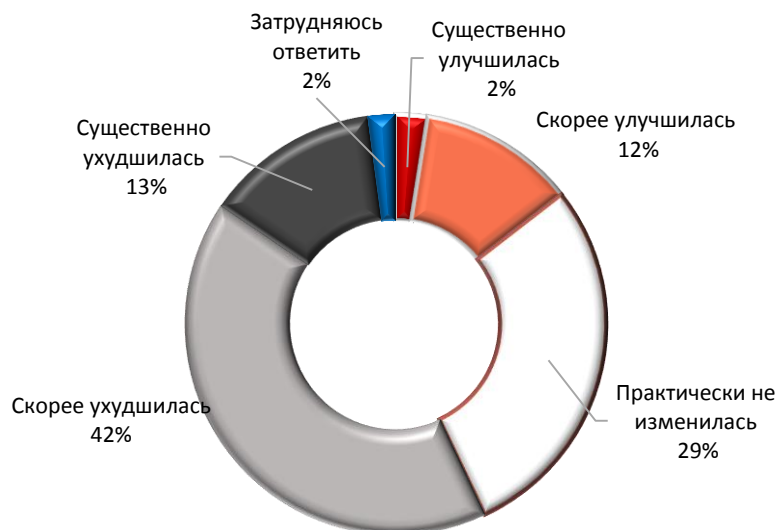


Рис. 1.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, как изменилась за последний год ситуация в России?»

Примечательно, что, говоря об улучшении ситуации, нередко участники фокус-групп проводили сравнение с 90-ми годами, делая однозначный вывод о том, что по сравнению с тем периодом, сейчас жизнь стала качественно лучше.

«Скорее, радует [ситуация], потому что чувствуются какие-то изменения в лучшую сторону по сравнению с тем, что было. В 90-ые все помнят, как было, какой хаос, какой бардак и какая была жуть» (Москва, горожане, 45 лет и старше).

Городские активисты также несколько в большей степени готовы отмечать позитивные изменения ситуации в стране за последний год – 18% против 14% среди всех россиян. Доля пессимистов (тех, кто считает ситуацию в стране плохой и говорит о ее ухудшении за последний год) среди городских активистов оказалась также меньше, чем среди россиян в целом – 38% против 42%.

Среди тех из них, кто и в настоящее время является участником каких-либо организаций/движений, о позитивных изменениях в стране, наблюдаемых на протяжении последнего года, высказались 30% респондентов. Таким образом, тезис о том, что активное участие в общественной жизни и ощущение причастности к решению каких-либо проблем способствует росту социальных настроений жителей находит еще одно подтверждение.

Об ухудшении положения дел в своем регионе в настоящий момент времени высказались в сумме 47% россиян. Превысил отметку 50% данный показатель в населенных пунктах трех федеральных округов: УФО, СЗФО и ЦФО (59%, 53% и 52% соответственно) – тех же ФО, жители которых чаще остальных отмечали и ухудшения положения дел в стране в целом.

Среди городских активистов об ухудшении положения дел в своем регионе сказали практически столько же, сколько и среди всех жителей страны – 45%. А среди тех, кто принимает участие в текущий момент времени в деятельности общественных организаций/движений таковых оказалось 44% при том, что 22% из них констатировали наличие позитивных сдвигов в развитии ситуации в своем регионе. А отсутствие в большинстве случаев статистически значимой разницы в ответах по данным вопросам представителей различных гендерных и возрастных групп лишь усиливает важность фактора включенности населения в общественную деятельность с правом влиять на решение тех или иных вопросов/проблем.

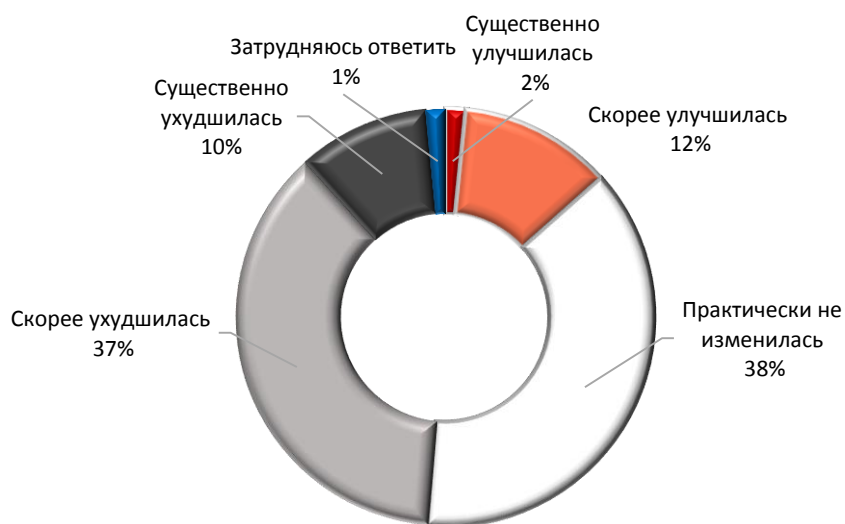


Рис.1.4. Распределение ответов на вопрос: «Как Вам кажется, в целом ситуация в Вашем регионе сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется?»

Жить там, где они живут сейчас в целом нравится 58% россиян. При этом среди жителей городов с численностью от 250000 до 10000000 человек таковых оказалось 67% против 48% в городах с населением менее 250000 и 62% в городах-миллионерах.

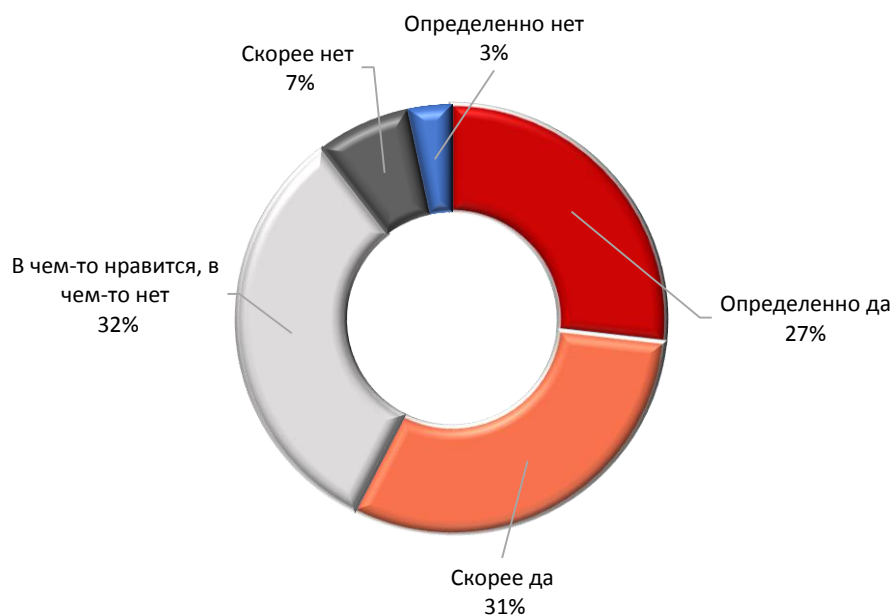


Рис. 1.5. Распределение ответов на вопрос: «Нравится ли Вам жить в городе/поселке/селе, в котором Вы сейчас проживаете?»

При этом 52% жителей страны уверены, что жизнь в их городе/поселке/селе качественно не отличается от жизни в других населенных пунктах. О том, что они живут лучше, чем население других населенных пунктов заметно чаще остальных констатировали только граждане, проживающие в городах с миллионным населением (43% против 28% в целом по России). Среди городских активистов (независимо от размера населенного пункта их проживания) таковых оказался 31%, что лишь не на много превосходит средний показатель. А среди действующих участников общественных организаций и движений аналогичный показатель равен уже 34%. Таким образом, налицо еще одно подтверждение тому, что чем активнее человек включен в общественную жизнь, чем больше возможностей он чувствует у себя для того, чтобы влиять на складывающуюся ситуацию, тем позитивнее он смотрит на окружающую его обстановку и тем выше уровень его социального самочувствия.

1.1. Проблемное поле

Причиной преобладающих среди населения настроений неудовлетворенности положением дел в стране является наличие большого числа проблем. Рост цен на продукты питания и товары первой необходимости является при этом ключевым показателем неблагополучия в стране (59%). Сопоставимой по уровню актуальности является проблема роста цен на услуги ЖКХ (58%). Актуализируются данные проблемы на фоне низкого уровня жизни населения (49%).

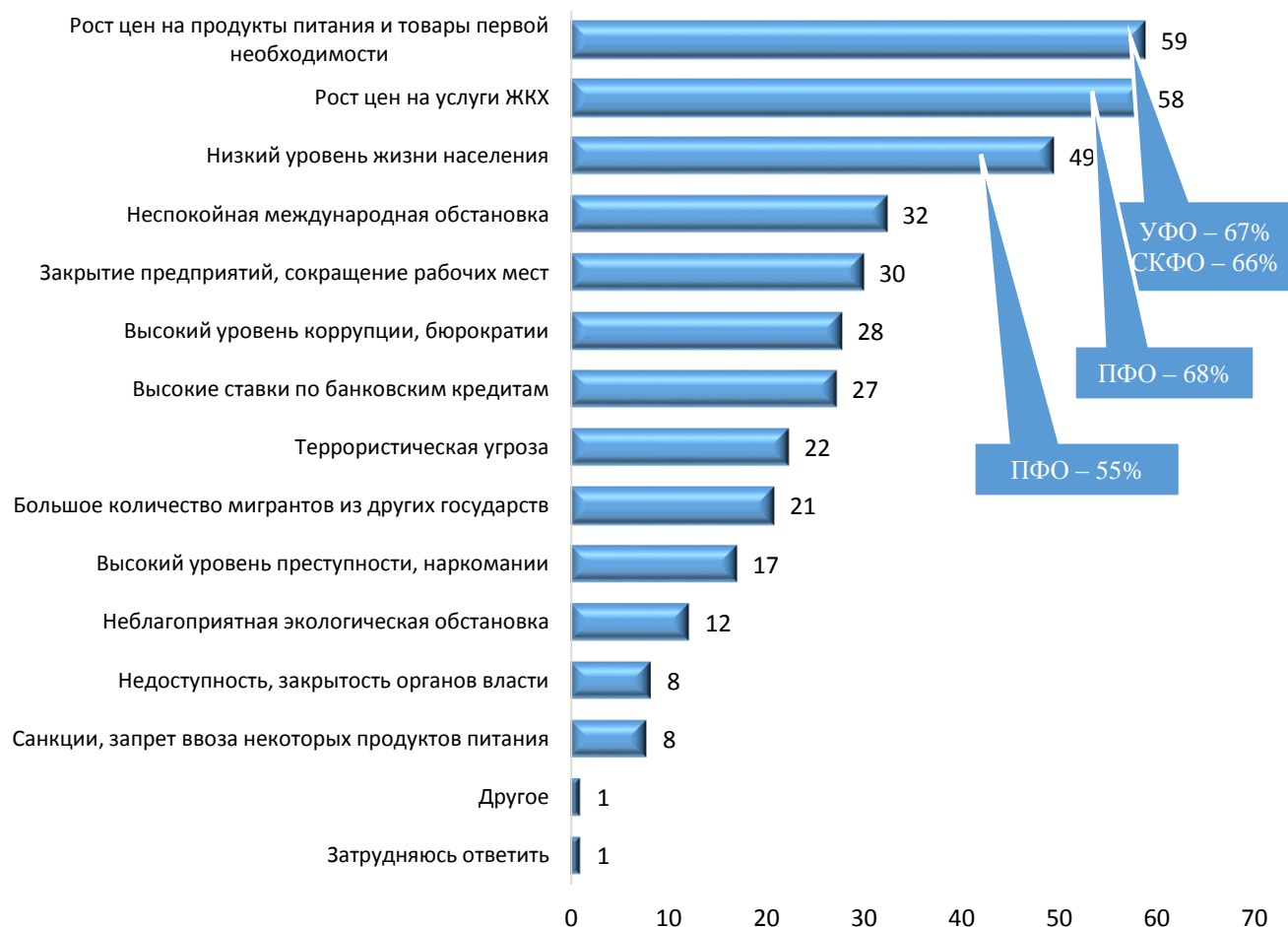


Рис. 1.1.1. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы нашей страны (социальные, экономические, политические) в последнее время волнуют Вас больше всего?», %

Данные массового опроса подтверждают и высказывания участников фокус-групп, по словам которых экономическая составляющая является важнейшим вопросом, определяющим общий неблагоприятный настрой, присутствующий в обществе.

«У людей нет денег, все упирается в деньги» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет).

«Первая проблема – ЖКХ, ужасные счета приходят. Во-вторых, зарплаты маленькие, пенсии» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше).

«Конечно, рост цен очень сильно напрягает. На все цены растут» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

«Будет достойная зарплата у каждого – все будут довольны» (Тольятти, горожане, 20-35 лет).

Среди причин тяжелой экономической ситуации в стране участники исследования называют такие факторы, как сложная геополитическая ситуация, нестабильность российской экономики, зависимость отечественного рынка от цен на нефть, курса иностранных валют и импортных товаров.

«Отсутствие должного количества нашего российского производства. Всё, начиная от ручки, заканчивая строительством домов и так далее - у нас практически все завозное. Отсюда, собственно, зависимость от других стран, которая и приводит нас к этому повышению цен» (Тольятти, горожане, 20-35 лет).

Через призму экономического неблагополучия рассматриваются и многие другие проблемы, существующие в российском обществе, в частности, проблемы образования и здравоохранения. По словам участников фокус-групп, на сегодняшний день качественные медицинские и образовательные услуги можно получить только за деньги, что может себе позволить далеко не каждый. Не раз в ходе исследования звучали мнения, что муниципальные услуги в сфере здравоохранения и образования, заявленные в качестве бесплатных, на самом деле таковыми не являются. В качестве примеров жители приводили «поборы» в школах и детских садах, платные расходные материалы в больницах и т.д.

«Опять же образование: у нас все бесплатное, но дочь идет, говорит, что надо на то, на то. Говорит, с нас все требуют» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше).

По мнению респондентов, усугубляет ситуацию отсутствие у государства социально ориентированной политики, что ставит под удар наименее защищенные слои населения: пенсионеров, матерей-одиночек, инвалидов и т.д.

«Пенсии не индексировались, насколько я понимаю, с августа месяца. Сейчас планируется отказать пенсионерам в выплате пенсии, если они работают, уровень дохода превышает прожиточный минимум. Наши бедные пенсионеры стоят просят, в нашем городе милостыню» (Мурманск, горожане, 20-35 лет).

«Медицина становится платной, старики никому не нужны, кто незащищенный, те вообще, грубо говоря, умирают, денег на операцию нет» (Активисты, Москва).

Экономические трудности в сознании россиян тесно связаны с проблемой **недостаточной обеспеченности населения рабочими местами (30%)**. Это обусловлено, по мнению участников фокус-групп, в первую очередь, отсутствием какого-либо видимого развития в промышленности и сельском хозяйстве. Проблема нехватки рабочих мест обостряется в условиях кризиса и отсутствия денег у предприятий, что приводит к многочисленным сокращениям. Жители разных регионов неоднократно говорили об отсутствии со стороны государства поддержки среднего и малого бизнеса. По их словам, создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства привело бы к организации новых рабочих мест, улучшению ситуации в сфере занятости населения. Тот факт, что в общем рейтинге общероссийских проблем закрытие предприятий и недостаток рабочих мест занимает не первое, а только четвертое место, можно объяснить нарушением у большинства жителей причинно-следственного порядка восприятия и выдвиганием ими на первый план не причин, порождающих проблемы, а следствий их существования.

«Сейчас много идет сокращений, денег нет платить людям» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет).

«У молодежи нет работы. Даже с высшим образованием наши дети не могут устроиться на работу» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше).

«Производства как такового у нас практически нет» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Малый бизнес вообще весь утонул» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

«Как предприниматель, могу сказать, недостаточны меры развития малого и среднего бизнеса, огрехи в системе налоговых органов» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет).

В связи с острой нехваткой рабочих мест участники фокус-групп часто говорили о программе импортозамещения, выражая надежду, что, возможно, она поможет решить множество наболевших проблем, в первую очередь, в результате создания новых производств в промышленности и сельском хозяйстве. Жители считают, что при этом не только увеличится число рабочих мест, но и снизятся цены на многие товары, наметится общая стабилизация экономики.

«У нас начинает сельское хозяйство развиваться. Местный рынок начал работать - есть на рынке продукты, которые мы выращиваем сами. Есть импортозамещение, в этом плюс» (Волгоград, горожане, 20-35 лет).

Распространению недовольств в обществе в значительной мере способствует **неспокойная международная обстановка (32%)**. Многие респонденты выражают опасения в связи с вероятностью возникновения военных конфликтов с участием России, а также ростом напряженности во взаимоотношениях между отдельными государствами.

«Как можно быть довольным, когда такие страсти – война кругом. Страшно жить» (Москва, горожане, 45 лет и старше).

Однако довольно часто высказывается одобрение проводимой государством внешней политики, несмотря на то, что, по мнению участников исследования, при этом возникает ряд упущений и недоработок во внутренней политике. Приводятся такие аргументы, как независимость России от западных стран в принятии решений, укрепление авторитета страны, рост патриотических настроений, увеличение мощи российской армии, придающее ощущение некоторой защищенности.

«Я доволен, что у нас армия поднялась. Мы начинаем обретать силу» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

«Единственный положительный момент я вижу во всей этой ситуации – у нас растет армия» (Волгоград, горожане, 20-35 лет).

«Внешней политики идет больше. Считаю, что это хорошо. Патриотизм больше – это замечательно, по сравнению с тем, что было лет 10 назад» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше).

Одной из важнейших проблем страны в целом участники исследования считают **высокую степень коррупции и бюрократии (28%)**. По мнению респондентов, именно коррумпированность властных структур всех уровней во многом определяет негативный оттенок неблагополучия российского общества.

«Меня раздражает коррупция в системе образования» (Активисты, Пятигорск).

«Самое важное – это борьба с коррупцией» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше).

«Высокий уровень коррупции именно на политическом уровне» (Москва, горожане, 20-35 лет).

Неоднократно в ходе фокус-групп поднималась **проблема отсутствия у государства идеологии**, общей национальной идеи, что, по мнению респондентов, препятствует правильному воспитанию подрастающего поколения.

«Отсутствие национальной идеи. Это большая проблема» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше).

«Что-то вот потерялось, какие-то идеалы, которые присущи людям» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше).

Недовольство населения вызывает проблема, которую на одной из фокус-групп охарактеризовали как **«политика неправды»**, состоящая в том, что государство посредством СМИ представляет гражданам искаженные данные, не соответствующие реальному положению дел, пытаясь тем самым сформировать в сознании жителей нужные ему установки и взгляды.

«То, что сейчас происходит – это политика неправды. Мне говорят одно, а я вижу другое. <...> Скорее, я вижу, что все плохо, а мне говорят, что все хорошо» (Волгоград, активисты).

«По телевизору говорят – все нормально и хорошо, вот последнее выступление премьера, например. Но я вижу, у нас не совсем все нормально, не совсем все хорошо» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше).

В ходе дискуссий респонденты высказали различные мнения о том, кто виноват в наличии большого количества острых проблем в стране. Довольно часто звучали общие ответы, такие как: **«виновато Правительство», «государство»**. Указывая более конкретные причины, участники фокус-групп выражали точку зрения, что в основе всего лежит неудовлетворительная работа управленческого аппарата, некомпетентность и коррумпированность государственных служащих. При этом **наиболее часто виновными выступают представители органов местного самоуправления, ненадлежащим образом соблюдающие исполнение законов**. Несколько реже упоминаются чиновники более высокого ранга – губернаторы, министры, а также депутаты Государственной Думы.

«Государство в целом [виновато]. Оно умалчивает все эти проблемы и нюансы, не хочет выводить их в свет» (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Все начинается с государства и заканчивается региональной властью» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Плохая работа региональных властей» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

Тезис о том, что значительная доля вины за существование тех или иных проблем в стране лежит на ОМСУ подтверждают и данные массового опроса. Так, 55% россиян назвали работу руководства

своего города/поселка неудовлетворительной. При этом, в данном отношении зависимость оценок от степени общественной активности респондента минимален, что указывает на высокую степень солидарности в этом вопросе всех россиян.

Помимо ОМСУ, в существующих проблемах жители обвиняют правящую партию – «Единую Россию» - и Президента страны В.В.Путина. Однако, говоря о Президенте, многие участники опроса демонстрируют более лояльную позицию, нежели по отношению к представителям власти на местах, что объясняется, как можно предположить, высоким рейтингом В.В.Путина в связи с событиями международного значения и проводимой им внешней политики.

«Виновата правящая партия, руководство» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

«Идет все от Президента. Если бы он возглавлял нормально, то и все бы было хорошо» (Волгоград, горожане, 20-35 лет).

«Президент должен следить, но он один целиком не справится. <...> У нас коррумпированная страна, и все происходит из-за органов, которые исполняют» (Москва, активисты).

В ходе исследования не раз звучало и мнение, что конкретных виновных нет и быть не может, так как причиной сегодняшнего положения дел является *«стечение обстоятельств»*, при этом начальной точкой одна часть респондентов называла распад Советского Союза, а другая – украинский конфликт 2014 года.

«Распад СССР. Все оттуда» (Москва, горожане, 45 лет и старше).

«Я считаю, что виновато стечение обстоятельств. События на Украине запустили процессы реинтеграции Крыма в состав нашего государства, это дало старт другому процессу. Растущий кризис привел к конфликту в Сирии, конфликт в Сирии – к ситуации с Турцией и так далее. Это все процессы взаимосвязанные. Я бы не стал пытаться всю вину возложить на наше Правительство. Тут сложный комплекс причин, который спровоцировал кризис. Это не кризис, это вызов нашей стране» (Мурманск, активисты).

В ходе дискуссии о поиске виновных в сложившейся в России непростой ситуации участники фокус-групп неоднократно отмечали, что большинство проблем страны обусловлены пассивностью и аморфностью самих людей, их нежеланием брать на себя ответственность.

«А мы-то куда смотрели? Не мы разве Ельцина выбирали? Каждая нация достойна того короля, которого она выбрала» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше).

«Виноваты сами люди. Не нужно, мне кажется, [рассматривать] эту проблему «маленького человека», что все за нас решат и кто-то там виноват, кто сидит далеко. Это просто перекладывание ответственности, груза своих проблем на кого-то другого. Потому что есть проблемы, которые люди могут решить сами, но просто не хотят» (Мурманск, горожане, 20-35 лет).

Локальное проблемное поле, сфокусированное на проблемах общегородского характера, довольно сильно отличается от проблемного поля странового масштаба. Сопоставимую значимость имеет только вопрос роста цен на услуги ЖКХ (53% среди общегородских проблем и 58% среди проблем страны). Заметно выделяются на общем фоне проблемы низких заработных плат, безработицы и роста цен на продукты (от 39% до 46%). Обращает внимание, что если в масштабах страны рост цен в числе проблем выходит на первое место, то в масштабах конкретного города эта проблема занимает только четвертую позицию рейтинга. Выделяются здесь жители городов ПФО и ЦФО, для которых уровень актуальности проблемы роста цен оказался наиболее высок (47% и 44% соответственно).

Показательно, что низкое качество медицинских услуг, их недоступность, россияне ставят по значимости в один ряд с проблемой неблагоустроенности (по 21%). В категорию проблем сопоставимого значения относятся также коррупционная составляющая и рецессия в промышленности (20% и 19% соответственно).



Рис.1.1.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие социальные и экономические проблемы города/поселка/села в последнее время волнуют Вас больше всего?», % (на график вынесены проблемы, названные более чем 10% опрошенных)

На фоне экономических проблем, носящих монетарный характер, традиционно актуальный дорожный вопрос многими россиянами стал восприниматься как менее острый (13%), что также можно относить к числу показателей уровня важности вопросов, связанных с повышением материального благополучия.

Решение большего числа проблем, существующих в России, по мнению респондентов, требуют серьезного комплексного подхода, поскольку затрагивают жизненно важные сферы. Однако лишь треть (31%) участников исследования убеждены, что руководство каждого конкретного населенного пункта прилагает достаточно усилий для преодоления имеющихся трудностей. При этом более половины опрошенных считают, что работа в этом направлении ведется недостаточно эффективно (60%).

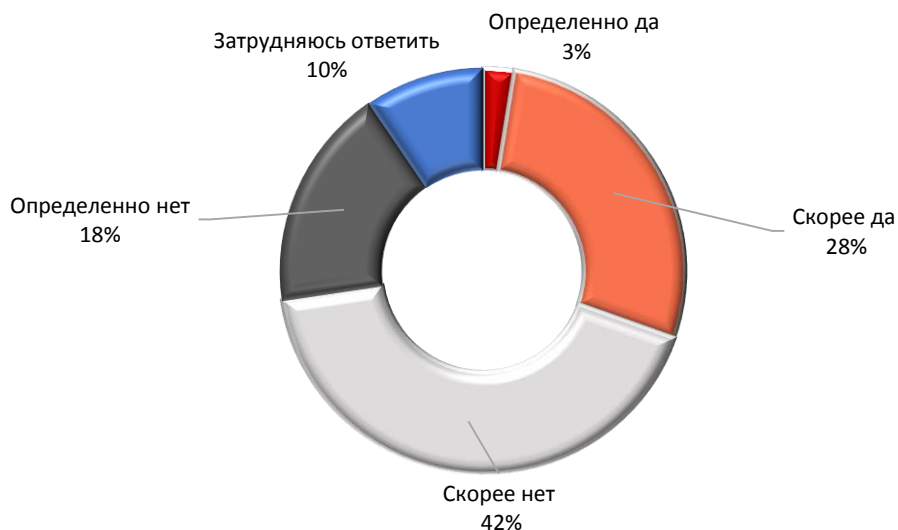


Рис.1.1.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, Ваше местное руководство решает существующие проблемы эффективно?»

Высокое количество плохих оценок работы ОМСУ (55%) в совокупности с убежденностью в неэффективности его деятельности по решению существующих проблем говорит о серьезном кризисе доверия к нему со стороны населения. Это, в свою очередь, проецируется и на отношение к работе представителей власти более высокого уровня, усугубляя характер оценок складывающейся в стране и конкретном городе ситуации.

1.2. Проекция будущего России

Проекция будущего России тесно связана с восприятием текущего положения дел в стране и социальным самочувствием ее жителей. Мнения участников фокус-групп в отношении того, что ждет Россию в будущем, разделились: одни говорили о чувстве тревоги, безнадежности, неуверенности в завтрашнем дне, считая, что «ничего хорошего уже не будет». В качестве аргументов этому назывались многочисленные проблемы российского общества и отсутствие видимых положительных изменений.

«Катимся в пропасть, ничего хорошего впереди не вижу» (Москва, активисты).

Представители другой группы выражали надежду на лучшее, апеллируя к тому, что «хуже, чем в 90-х, уже не будет», «не такое переживали». Для подтверждения своих слов сторонники оптимистичной позиции приводили примеры улучшений: развитие сельского хозяйства и промышленности, внимание государства к социальной сфере и развитию спорта, появление большого числа возможностей для самореализации.

«Развитие, какое-никакое, есть» (Екатеринбург, активисты).

Многие участники исследования в качестве одного из важнейших положительных моментов отмечали, что «самое главное то, что нет войны», выражая надежду, что и будущее у России тоже мирное.

«Уверена, что все будет хорошо, лишь бы не было войны, не такое переживали» (Хабаровск, активисты).

В ходе обсуждения часто высказывалось мнение, что жизненная ситуация вынуждает «рассчитывать только на себя». Примечательно, что как активисты, так и обыватели неоднократно заявляли, что будущее России зависит не только от властных структур и деятельности чиновников, но и от действий каждого конкретного человека.

«Я считаю, что все зависит от нас. Верю, что в будущем будет лучше» (Мурманск, активисты).

«Со своей позиции смотрю на государство тоже позитивно, потому что вижу, что, изменяя мир сам, делаю его лучше: город, страну, край» (Пятигорск, активисты).

Выражение отдельными участниками исследования уверенности, что для улучшения ситуации в России важна созидательная деятельность обычных людей, позволяет предположить, что в обществе начинают формироваться тенденции к проявлению гражданской активности среди населения, основанные на осознании важности её результатов.

2. Общая оценка состояния городского активизма

2.1. Экспертная оценка уровня текущей гражданской активности

Городской активизм по своей сути является новой формой проявления гражданской активности для нашей страны. По мнению экспертов, это явление обусловлено желанием людей принимать активное участие в жизни города. Проявление инициатив снизу, направленных на преобразование окружающей среды в самом широком смысле, является позитивным сигналом, позволяющим говорить о наметившейся тенденции ослабления патерналистских настроений в обществе. Однако **уровень развития** этого социального феномена на сегодняшний день оценивается как **недостаточный**. По мнению большинства экспертов, городской активизм в целом только набирает силу и еще не успел проявить себя в полной мере.

«Для решения всех проблем, которые беспокоят большую часть населения, этот уровень совершенно недостаточен» (активист, Москва)

«Достаточным, конечно, считать нельзя. Плохим его тоже не назвать. Если оценивать, по пятибалльной системе, то, наверное, как удовлетворительный» (активист, Мурманск)

«Средний. Потому, что еще сложно назвать высоким, так как у нас не США и не Европа, куда мы движемся. Если все будет так, как сейчас идет, то тогда лет через 10 мы к этому придем. Но и не низкий, потому, что среди городской молодежи сейчас мода на городской активизм» (ученый, Хабаровск)

«На мой взгляд, гражданская активность населения, еще достаточно низка. Я считаю, что гражданское общество в Российской Федерации еще не до конца сформировано. Потому что у нас не сформированы такие ценности, как инициативность, участие в разного рода мероприятиях» (активист, Волгоград)

«Гражданская активность населения набирает обороты, люди больше и больше пытаются заявлять о своей гражданской позиции, это характерно и для страны, и для регионов, нашего в частности» (активист, Пятигорск)

Как и большинство длительных процессов, развитие гражданского общества на своем пути переживает различные фазы активности (всплески и падения), повторяющиеся во времени. Основываясь на общей совокупности экспертных оценок можно сделать вывод о том, что развитие городского активизма подходит к концу первого цикла: пройден этап первичного формирования, пиковой активности и наметились признаки спада. **При этом сравнительно чаще о снижении говорили московские эксперты, в регионах, напротив, отмечается некоторый подъем.**

«Я могу оценить ее как спадающую, то есть той активности, которая была в двенадцатом, в одиннадцатом году, сейчас уже нет» (активист, Москва)

«Активизм в стагнации; нельзя сказать, что он активно развивается и процветает» (ученый, Москва)

«Достаточно низкий на данном этапе, но в целом, относительно предыдущих лет, растет» (активист, Ижевск)

«Сейчас получился какой-то всплеск, мы ребят на мероприятия набираем в два раза быстрее, чем на предыдущие. Я не знаю, с чем это связано, но активность сейчас выше, чем год тому назад» (активист, Тольятти)

«Я думаю, что наше общество становится значительно осознаннее, в некоторых историях, собственно говоря (...) все больше и больше граждан закрывают какие-то свои базовые

потребности, на уровне безопасности, каких-то совсем базовых вещей, и они готовы часть себя посвящать каким-то социально благостным вещам» (активист, Ижевск)

Это служит подтверждением тезиса о том, что передовыми с точки зрения проявления гражданской активности, ее масштабов и разнообразия направлений являются крупнейшие мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург), а столицы регионов нашей страны, занимают позиции догоняющих. Уровень отставания здесь варьируется в пределах от 2 до 5 лет. При условии роста гражданского сознания, вполне вероятно усиление региональных позиций в активистском поле.

«Думаю, Москва – самый развитый город в этом направлении» (эксперт №4, Москва)

«В нашем городе не очень, больше развито в больших городах Москве и Санкт-Петербурге» (предприниматель, Мурманск)

Говоря о городской активности позиции двух столиц не столь очевидны. В контексте региональной специфики эксперты апеллировали к формам его проявления, признавая лидерство, либо равенство нескольких городов, что позволяет говорить о неравномерной представленности и развитии городского активизма в России. Еще одним проявлением территориальной специфики можно назвать сами поводы, вокруг которых люди устраивают различные акции: для одних регионов темы более востребованы, для других они не актуальны.

«В принципе можно таких 10-15 городов назвать, где есть что-то подобное [уникальное]. Например, это происходит оттого, что город такой. Например, Башкирия со своей самобытностью, из которой ничего не может перейти на другие регионы, потому, что им будет просто не понятно. А с другой стороны, есть прикольные проекты, которые просто не успели выйти за пределы региона. Надо просто немного подождать и это тоже будет актуально» (активист, Хабаровск)

«Я знаю, что в Нижнем Новгороде активистские группы, в Екатеринбурге они действуют, Пермь была одним из пионеров городского активизма, в свое время задававшая тон всем остальным» (ученый, Москва)

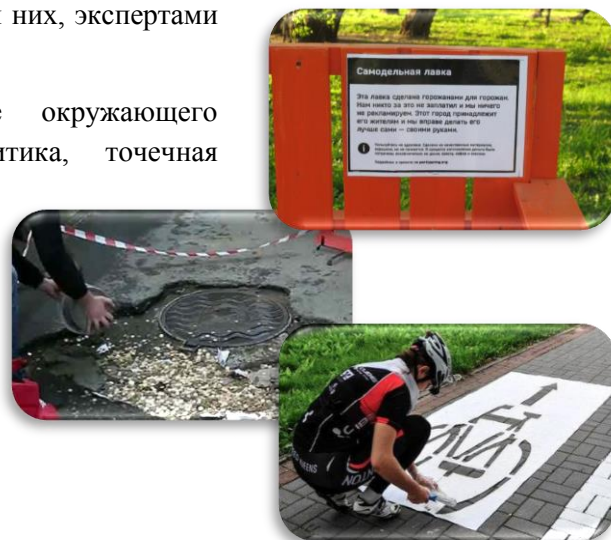
«Я все-таки сторонник того, что касается городского активизма как такового, что регионы все-таки впереди столицы» (активист, Ижевск)

В последние годы широкое распространение получили как созидательные инициативы, так и протестные движения против чего-либо. К наиболее популярным проявлениям активности можно отнести: **акции, тематические фестивали, мастер-классы и ярмарки, вебинары, проекты, марафоны, митинги и диалоговые площадки.** Эти средства универсальны и используются активистами различных тематических направлений, среди них, экспертами были выделены в качестве передовых:

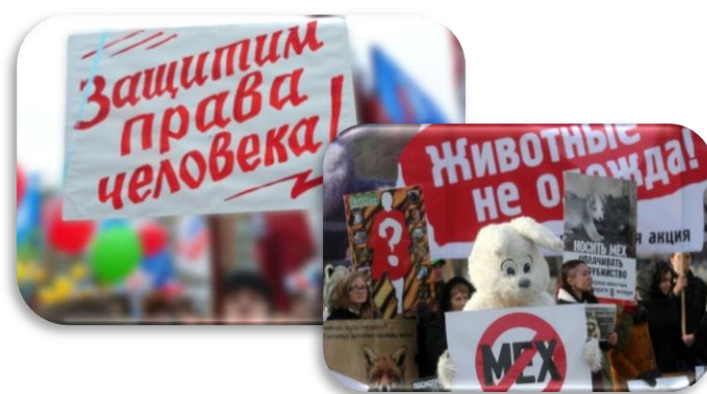
- инфраструктурное направление (улучшение окружающего пространства: урбанистика, градостроительная политика, точечная застройка, защита памятников, архитектурного наследия, ремонт дорог и пр.);

- благотворительное/волонтерское (сбор средств нуждающимся, помощь делами: донорство, больничные клоуны и пр.);

- экологическое (сохранение и защита природных объектов, животных);



- досуговое/развлекательное (фестиваль красок, света, образовательные мастер-классы, ярмарки, антикафе и др.);
- патриотическое/поисковое (реконструкции военных событий, поиск пропавших и пр.);
- ЗОЖ (популяризация занятий спортом, отказа от вредных привычек и пр.).



«Люди стали больше заботиться о том, где они живут, как они живут, пытаются организовать более комфортную и здоровую среду для себя и своих детей» (активист, Новосибирск)

«Сейчас можно часто слышать, видеть информацию о каких-то экологических проектах. В частности, недавно появилась информация об утилизации елок в Москве. Защита животных, выступления против точечных застроек (...) Я думаю, в 2015 году патриотическое направление во всех регионах на высокий уровень встало, благотворительность. Сейчас активно развивается направление по поиску людей» (ученый, Москва)

В числе отстающих можно выделить слабопредставленные направления или теряющие популярность формы активности:

- защиты прав (юридические консультации, коллективные жалобы и пр.);
- радикальные проявления протестной активности (забастовки, голодовки);
- проявления политической активности (снижение интереса к участию в выборах, общественных советах при органах власти);
- культурно-нравственное направление;
- стрит-арт (уличное искусство);
- флешмобы (спланированные показательные акции);

«Я бы сказал, что таким духовным моментам мало уделяется внимание, русской культуре, традициям» (активист, Белгород)

«Участие в выборах с каждым годом снижается» (активист, Хабаровск)

«Слаборазвитые формы – это контроль за властью, например. Вообще эти протестные формы, о которых мы говорили, в принципе, достаточно слабо развиты» (ученый, Белгород)

«Общественные советы, которые создаются при органах государственной власти, не эффективны. Не взаимодействует власть с обществом» (активист, Ижевск)

«У нас был всплеск городского активизма, связанный со стрит-артом, граффити, но поскольку сейчас ситуация более жесткая, со стороны правоохранительных органов ощущается давление, активисты ощущают опасность, поэтому они уходят в подполье, предпочитают выражать себя в сети, а не в городском пространстве» (ученый, Москва)

Темпы развития городского активизма напрямую зависят от имеющейся ресурсной базы: людской, финансовой. В этом отношении наиболее благополучно дела обстоят в Москве и Санкт-Петербурге, однако именно для этих городов характерен сравнительно высокий уровень одиночного активизма. Среди сдерживающих факторов эксперты выделяли общую «заторможенность» людей, административные и правовые барьеры, низкий уровень информированности об имеющихся направлениях деятельности.

«Городская гражданская активность развита, только слабо из-за неинформированности» (активист, Хабаровск)

«Отсутствует в этом плане пропаганда на необходимом уровне. Отсутствует тиражирование лучших практик в широком масштабе. Если какие-то вещи происходят, то кулуарно» (активист, Хабаровск)

«Уровень жизни недостаточно комфортный для того, чтобы заниматься чем-либо кроме зарабатывания денег. То есть, недостаточно свободного времени, недостаточно средств на какой-то активизм, возможно» (активист, Волгоград)

Ключевым побудительным мотивом к проявлению гражданской активности является наличие острых социальных проблем, для решения которых люди способны объединиться. Характерной чертой вовлечения общества в эти процессы является ситуативность. Эксперты отмечают, что системное созидательное участие проявляется гораздо реже.

«Если есть какая-то локальная заинтересованность, то она приурочена к каким-то событиям (1 Мая, 4 ноября), либо это сложности с отстаиванием своих интересов, допустим, сейчас в сфере ж/д транспорта проблемы, не платят зарплату, они собираются идти на митинг, объявлять голодовку, меры принимать. Это локально» (журналист, Белгород)

По тематике проявления активности можно судить не только о качестве жизни населения, но и о потребностях, ценностных установках всего общества. В значительной степени дальнейшие тренды будет определять общая обстановка в нашей стране. С одной стороны, усиление последствий экономического кризиса может вывести городской активизм на качественно новый этап развития и послужить драйвером роста гражданского сознания. С другой, снижение качества жизни населения может запустить обратный процесс, когда даже равнодушные будут вынуждены уйти в тень и сосредоточиться на решении личных проблем. На данный момент, спад в проявлении активности эксперты в первую очередь связывают с ухудшением экономического положения.

«Гражданская активность зависит от удовлетворения потребностей населения. (...) Как что-то случится, так повышается активность, а когда все хорошо, то живут спокойно» (активист, Мурманск)

«Во-первых, социально-экономические проблемы выходят на первый план, я бы даже сказал, экономические. Во-вторых, страх – естественное чувство, и не модно [протестовать], то есть волна патриотизма, которая у нас сейчас есть, минимизирует риски. Поэтому снижение [гражданской активности] по пятибалльной шкале с 4 с минусом до двух, даже полутора» (журналист, Пятигорск)

«Наверное, сейчас люди больше озабочены решением собственных, личных проблем. у них не хватает времени, желания, чтобы заниматься еще дополнительно какими-либо видами активности. Они, наверное, сейчас стремятся заработать средства на проживание, на обеспечение себя и своей семьи» (ученый, Москва)

Следует отметить, что развитие гражданской активности все чаще происходит в отрыве от властных структур: городские сообщества стараются дистанцироваться от органов власти, однако зачастую деятельность групп перетекает в политическую плоскость, поскольку затрагивает важные вопросы, находящиеся в ведении местных, региональных или федеральных институтов власти.

2.2. Восприятие городского активизма через призму общественного мнения

По отношению к проявлениям городского активизма обыватели занимают наблюдательную позицию, лишь незначительная часть вовлекается в эту деятельность, при этом зачастую участие ограничивается разовыми акциями.

Однако, по словам самих активистов, нередко ситуации проявления непонимания и выплески негативной реакции. К критике активистское сообщество относится сдержано «всем не объяснишь».

«Часто присутствует поддержка, но бывает и негатив. Конечно привлекает активность, но они пробуют, делают одну акцию и все, потом затухают на некоторое время» (активист, Хабаровск)

«Есть много людей, которые считают нас сумасшедшими, много есть несогласных с нами» (фокус-группа активисты, Волгоград)

«Я много раз сталкивалась на выезде на кормежке, бабульки: «Зачем вы им помогаете? Зачем вы их кормите? Это бомжи и алкаши». Не все понимают, что они не по собственной воле. К нам приходит мужчина. Он какой-то чин в отставке. Говорит, что жена выгнала, ребенок выгнал и не может попасть домой. Он живет в подвале и ест у нас. Т.е. не до всех достучишься. Некоторые мало того равнодушные, так еще и против этого. Они вызывают полицию, чтобы не кормили, хотя все складывают мусор в пакетик. Это организовано, но не всем нравится» (фокус-группа активисты, Тольятти)

Мотивация сопричастных, как правило вытекает из прагматичных потребностей: через полезные общественные дела ощущать себя частью социума, нужным и важным его элементом, помимо этого активная позиция приобретает статус модного тренда.

«Как минимум, это становится модно. Им это нравится, они получают удовольствие от этого, потому что они в душе считают, что они делают правильное дело, им от этого приятно, и поэтому они хотят, как минимум, похвастаться перед своими сверстниками, что они пытаются что-то правильное делать» (активист, Москва)

«Среди городской молодежи сейчас мода на городской активизм. Половина хипстеров сейчас этим занимаются, если раньше они занимались фотографией и дизайном, то сейчас активизмом. Они занимаются обустройством городских общественных пространств, лавочками и всем остальным» (активист, Хабаровск)

Сегодня процесс вовлечения людей в активистскую деятельность сопряжен с необходимостью преодоления социальной апатии, предрассудков и недоверия. В этом направлении разъяснительная работа проводится далеко не всегда, участники признаются, что информационное освещение своей деятельности является второстепенной задачей, которую не всегда получается эффективно реализовать.

«Люди сейчас так привыкли, что если кто-то выбивается из привычного, то сразу называют сектой. Если ты одел русскую рубаху, то сектант сразу. Русскую рубаху наши деды носили. Вот этого у людей не отнять» (фокус-группа активисты, Тольятти)

«Во время моего студенчества люди были более активные и подвижные. Потом они стали больше времени проводить в социальных сетях, какая-то внутренняя погруженность возникает. Сейчас чувствуется, что нужно пробивать эту скорлупу. Когда предлагаешь что-то бесплатно, то возникает недоверие» (фокус-группа активисты, Белгород)

Широкое проникновение интернета в повседневную жизнь большинства людей помогает привлекать обывателей к общественно-полезной деятельности, но не обеспечивает нужного уровня информированности масс. Зачастую участие ограничивается словом, лайками или репостами, однако все больше людей таким образом удается сподвигнуть на реальные действия. Активисты признаются,

что любое ободрение/поддержка их начинаний (выраженные в реальном и виртуальном пространстве), являются дополнительным мотиватором, помогающим преодолевать существующие барьеры и продолжать движение вперед.

«Сейчас многие стучатся помочь. Сейчас из ТГУ помогают ребята, которые учатся и выезжают на кормления. Также поиском пропавших без вести многие интересуются, и спрашивают как к нам присоединиться» (фокус-группа активисты, Тольятти)

Далеко не все акции обыватели относят к проявлениям гражданской активности. Опрос населения показывает, что только 8% считают перформансы группы Pussy Riot (Пусси Райт) и художника П.Павленского проявлениями гражданской активности, противоположной точки зрения придерживаются 52% и 37% соответственно. Несмотря на широкое обсуждение этих событий в СМИ уровень информированности россиян о них недостаточно высок: нечего не знают 33% и 48% респондентов соответственно, при этом наименьшую осведомленность демонстрируют жители поселков городского типа и сел.



Рис.2.2.1. Распределения на вопрос: «Являются ли акции Pussy Riot (Пусси Райт) и другие подобные акции проявлениями гражданской активности?»

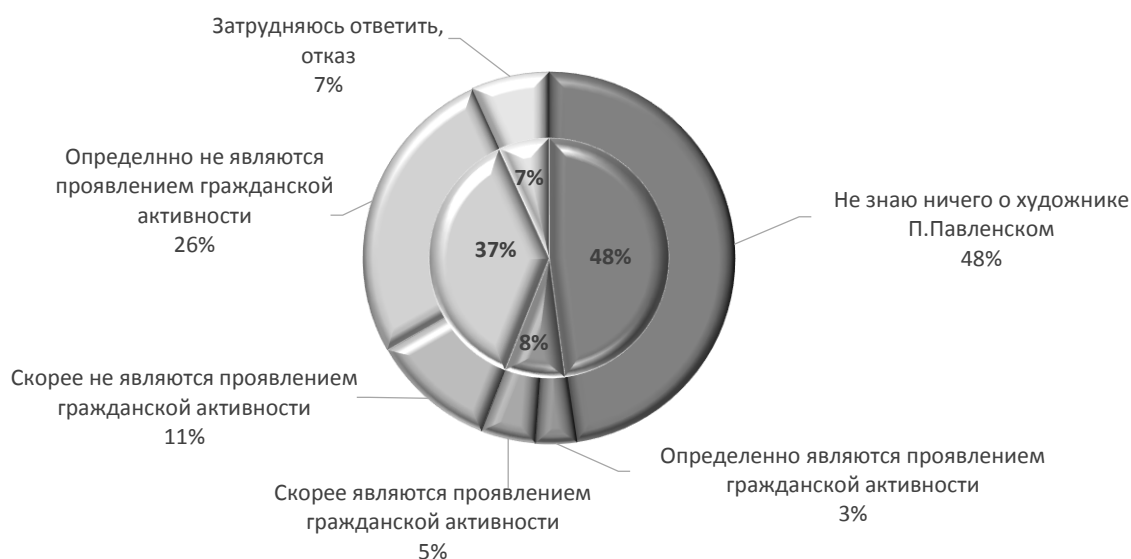


Рис.2.2.2. Распределения на вопрос: «Являются ли акции художника П.Павленского, зашившего себе рот, поджёгшего вход в здание правоохранительных органов и другие подобные акции проявлениями гражданской активности?»

Полученные распределения показывают, что в представлении населения имидж гражданского активиста не связан со скандальными и провокативными формами деятельности, затрагивающими темы нравственности. В этом отношении общество ориентируется на консервативные устои, отступление от которых в лучшем случае обречено на непонимание и сочувствие, в худшем – агрессию и сопротивление.

Говоря о динамике развития гражданской активности, следует отметить некоторую особенность: наблюдается рост так называемого пассивного активизма (не требует серьезных трудо- и времязатрат и, как правило, не приносит выраженного практического эффекта). Однако за счет таких видов активности общество и конкретные индивидуумы удовлетворяют собственную потребность причастности к тем или иным событиям.

«Знаете, сейчас есть такой термин «диванный активист». Они сидят дома, что-то смотрят, высказывают свое мнение в сети, но дальше этого дело обычно не доходит» (ученый, Москва)

«Раньше просто все сидели на кухне и обсуждали все на кухне, а теперь мы видим, что все это обсуждают [в интернете]. При этом просто кто-то остается только в интернете» (фокус-группа активисты, Волгоград)

«Это, скорее, «диванная гвардия» - это лайки в интернете, может быть, участие в сборе средств на лечение кошечек, собачек, может, какие-то серьезные сборы на лечение людей, детей, к примеру. Готовых реально сделать физически, на самом деле, очень мало. Нет, это не страх. Это сидение дома на диване. (активист, Тольятти)

Современное общество создает условия для более эффективного применения потенциала «диванных активистов», наиболее яркими примерами могут послужить сборы подписей под коллективными петициями в виртуальном пространстве.

3. Личный опыт созидательной, общественной активности

Вопрос о личном участии или участии ближайшего окружения в деятельности общественных организаций и объединений вызвал затруднения у подавляющего большинства россиян (79%-87%). Тем не менее, к числу наиболее востребованных способов проявления общественной активности на текущий момент можно отнести волонтерские и добровольческие движения (5%-9%), членство в профсоюзах (4%-8%). Сравнительно большую активность по обозначенным направлениям проявляет молодежь. Следует отметить, что среди родственников, друзей и коллег опрошенных респондентов уровень активности сравнительно выше, при этом Северо-Кавказский федеральный округ заметно выделяется на фоне остальных по доле участников в волонтерских, добровольческих движениях (30% против 3%-7% в других ФО) и профсоюзах (21% против 1%-9%).

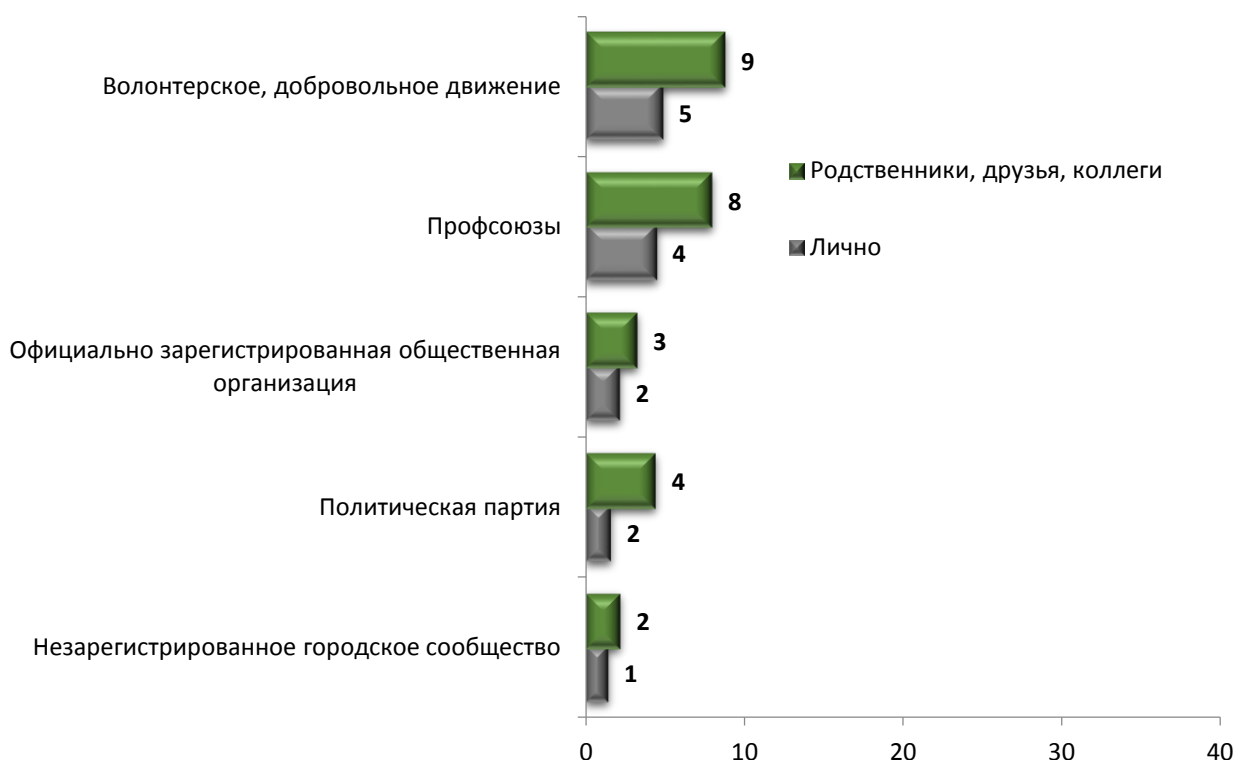


Рис. 3.1. Распределения на вопросы: «Участвуете ли Вы в настоящее время в деятельности каких-либо организаций, движений?» и «Участвуют ли Ваши родственники, друзья, коллеги по работе в настоящее время в деятельности каких-либо организаций, движений?», в %

Сами активисты, считают, что общество неохотно участвует в деятельности организаций в силу ряда причин: одни сомневаются в их результативности, у других нет времени, у третьих нет желания. Усугубляет ситуацию слабое информационное освещение деятельности различных городских сообществ, а также нехватка ярких и харизматичных лидеров.

«Лидер нужен всегда. Как только лидер начал действовать, толпа тут же присоединяется» (Екатеринбург, активисты).

«Мало инициативных людей, которые готовы организовывать это все» (Белгород, активисты).

«Таких мало, в основном все задумываются о себе, машинах, смартфонах, и мало кто о том, что мы сейчас здесь перечисляем» (Волгоград, активисты).

Больше половины респондентов не были задействованы в общественно полезной деятельности в течение прошедшего года (58%). Говоря о мероприятиях, в которых приходилось принимать участие, основная концентрация социальной активности распространяется на благоустройство территории

компактной агломерации: субботники и работы по благоустройству дворов, парков и иных городских пространств (27%). Следующие по популярности способы проявления неравнодушия можно объединить в группу под общим названием «помощь ближнему»: сюда вошли сбор материальной помощи нуждающимся, донорство крови (по 8%) и забота о бездомных животных (7%).

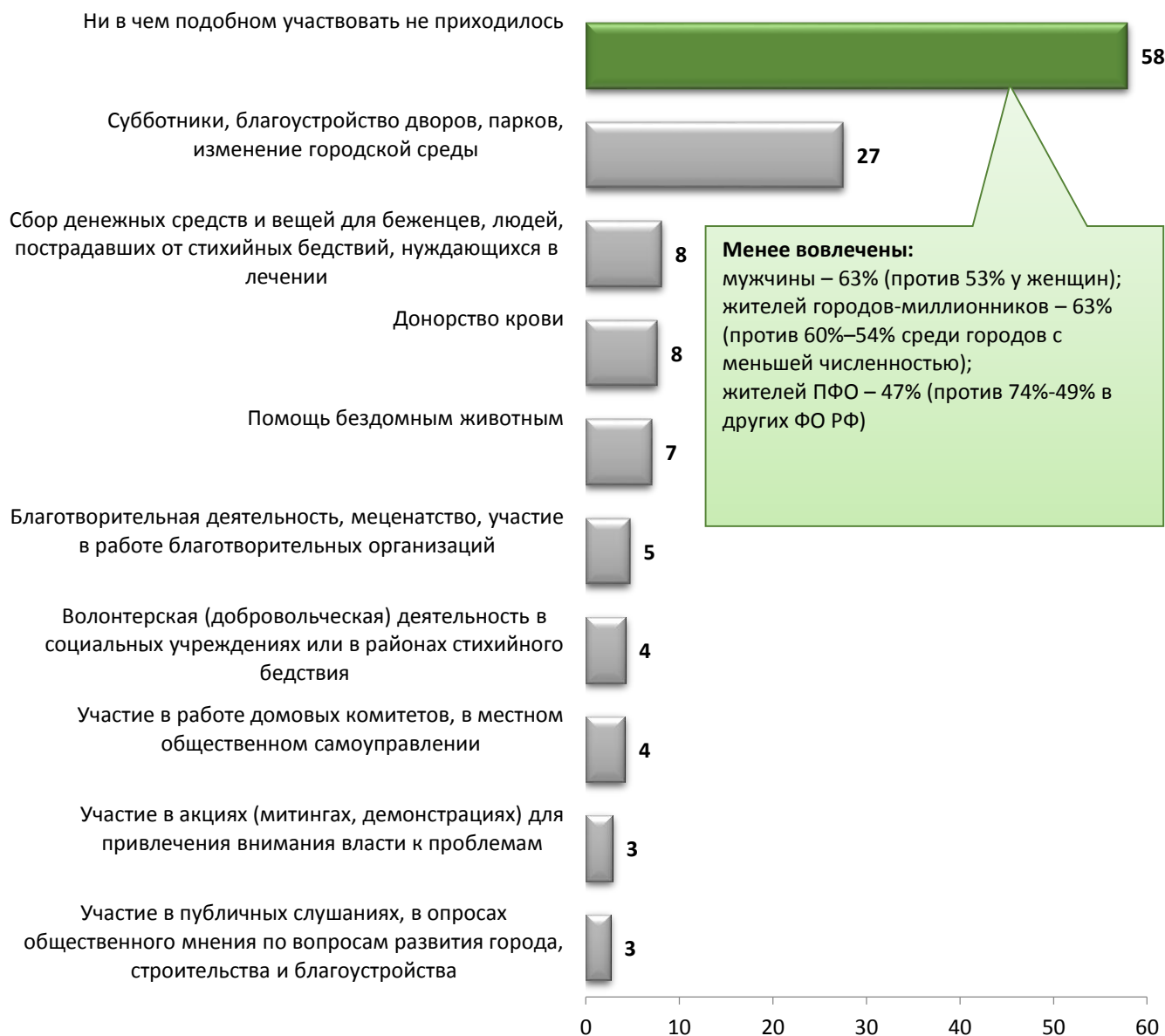


Рис. 3.2. Распределения на вопрос: «В каких формах полезной для общества деятельности Вы принимали участие за последний год?», в % (на график вынесены альтернативы, набравшие более 2%)

Получившийся рейтинг направлений вполне предсказуем: работы по благоустройству дворов, мест отдыха представляются населению наиболее действенными – эффект заметен сразу и регулярно напоминает о себе. Т.е. людям понятны цель, средства ее достижения и конечный результат, который направлен на удовлетворение, в первую очередь, личных потребностей в чистоте, порядке, эстетической привлекательности жилых массивов, функциональности и других параметрах. Благодаря советскому прошлому традиция организации субботников является привычной формой привлечения граждан к работам по благоустройству окружающего пространства. Исторически население нашей страны также воспитывалось на традициях филантропии, существенному развитию которой способствуют современные средства связи (мобильные телефоны, банковские карты), без которых

занятия благотворительностью потребуют куда больших трудозатрат. Проблему нехватки крови и ее компонентов решить без участия общества вовсе невозможно, зачастую между донорством крови и спасением жизни стоит знак равенства, именно это привлекает людей к станциям переливания крови.

«Это натура русских людей, потребность русских людей – помогать» (Тольятти, горожане, 20-35 лет).

«Я участвую только в субботниках, на близлежащей территории дома» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

«На благо всех субботники устраивают часто, принимаем участие. Например, очистка тех же посадок, посадка деревьев. На благо всех нас» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Мы добились, чтобы у нас во дворе сделали детскую площадку, 1,5 года добивались этого, теперь мы счастливы, дети довольные бегают. У нас там был пустырь, собаки гуляли» (Волгоград, горожане, 20-35 лет).

«Я не донор, но кровь сдавал и не раз. Безвозмездно сдавал» (Москва, горожане, 45 лет и старше).

Довольно часто от участников исследования звучали рассказы об индивидуальной общественно полезной деятельности, так называемые «маленькие дела» по собственной инициативе: помочь донести тяжелую сумку, откликнуться на персональную просьбу о помощи. **Личный контакт с нуждающимся является сильнейшим мотиватором к действиям:** городские обыватели чаще готовы оказывать помощь конкретному человеку ситуативно, нежели обезличенной группе благополучателей, когда конечный адресат неизвестен.

«Я на «АВИТО» выкладываю бесплатно детскую одежду» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет).

«Я, например, по роду своей работы ремонтирую технику. И бабушкам, дедушкам я бесплатно ремонтирую. Целая армия приходит» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

«Бабушку могу остановиться и перевести [через дорогу]. У меня был случай на 2-Продолной, я поставил машину поперек, чтобы человек мог пройти, потому что я наблюдал картину в течение 20 минут, как человек не мог пройти и это по пешеходному переходу» (Волгоград, горожане, 20-35 лет).

«Я если услышу по телевизору, что деньги кому-то нужны – я обязательно переведу. Хоть 50 руб., но переведу» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

«Просто очень приятно, когда окажешь помощь человеку, которому действительно нужна помощь» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

«Насчет донорства – если конкретно кому-то надо помочь. Вот брат пришел, сказал, надо помочь. Естественно, мы все пошли и сдали. Если у кого-то горе. Всегда готовы помочь» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

Подобные примеры проявления активности звучали на фокус-группах с горожанами в каждом городе. Возможно, именно в силу местечковости большинства событий создается впечатление о низком уровне гражданского участия в нашей стране. При этом, отдельные события 2014-2015 гг. ставят под сомнение данный тезис. Новый виток развития получило волонтерское движение благодаря Олимпиаде в Сочи. Волна патриотического подъема прошла по городам нашей страны на 70-летний юбилей Победы: в ежегодном шествии «Бессмертного полка» по оценкам организаторов приняло участие порядка 12 миллионов россиян в 1200 городах.

«У нас городских активистов не так много, только потому что люди не готовы решать более глобальные проблемы района, города» (Новосибирск, активисты).

«Я думаю, люди есть, но отсутствует хоть какое-то цивилизованное управление этими людьми» (Новосибирск, активисты).

«Если вы помните в прошлом году на 70-летие Победы акцию «Бессмертный полк» – это была река людей. Был дождь, но все равно люди пришли, пришли с детьми, пришли молодые люди. Если вы помните, на майские праздники была демонстрация, с каждым годом там все больше и больше людей. Потому что это проявление активности гражданской. К счастью людей все больше и больше» (Волгоград, активисты).

Совокупность полученных данных позволяет говорить о том, что наше общество в определенной степени отзывчиво и готово к проявлению созидательной активности, при этом к учету принимаются данные о получателе пользы, вида помощи и др. обстоятельства. Однако, занимаются полезной деятельностью на регулярной основе лишь единицы.

Среди половины тех, кому приходилось заниматься общественной деятельностью (48%), степень включенности не изменилась в течение прошедшего года. При этом четверть (28%) стали уделять этому больше времени, а 21% заявил о снижении собственной активности. Чаще остальных об увеличении заявляют представители молодежи.



Рис. 3.3. Распределения на вопрос: «Вы стали заниматься этой деятельностью больше или меньше за последний год?», в % от 738 чел.

Зачастую увеличение включенности объясняется появлением дополнительного объема свободного времени. Основной причиной ее снижения является возраст: чем старше респондент, тем чаще он заявлял о снижении своей общественной активности.

«Я с ростом детей становлюсь активнее, по-другому нельзя – либо у вас ребенок будет в интернете в стрелялки играть, либо будет заниматься чем-то полезным, приносить пользу себе, тебе и обществу» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет).

«Чем занимаемся, тем и будем продолжать заниматься» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

Говоря о перспективах участия в полезной для общества, деятельности доля отрицающих такую возможность представляется достаточно внушительной (42%), однако из них только 13% в силу отсутствия интереса. В целом, получившийся рейтинг направлений во многом схож со списком наиболее востребованных видов активности на текущий момент (см. рис 3.2): лидирующую позицию занимают работы по благоустройству дворов, парков (27%), кроводача (14%) и помощь бездомным животным (10%). При этом полученные распределения нужно рассматривать с поправкой на уровень социально-одобряемых ответов. С учетом этого обстоятельства, следует полагать, что реальный уровень социального абсентеизма нашего общества несколько выше.

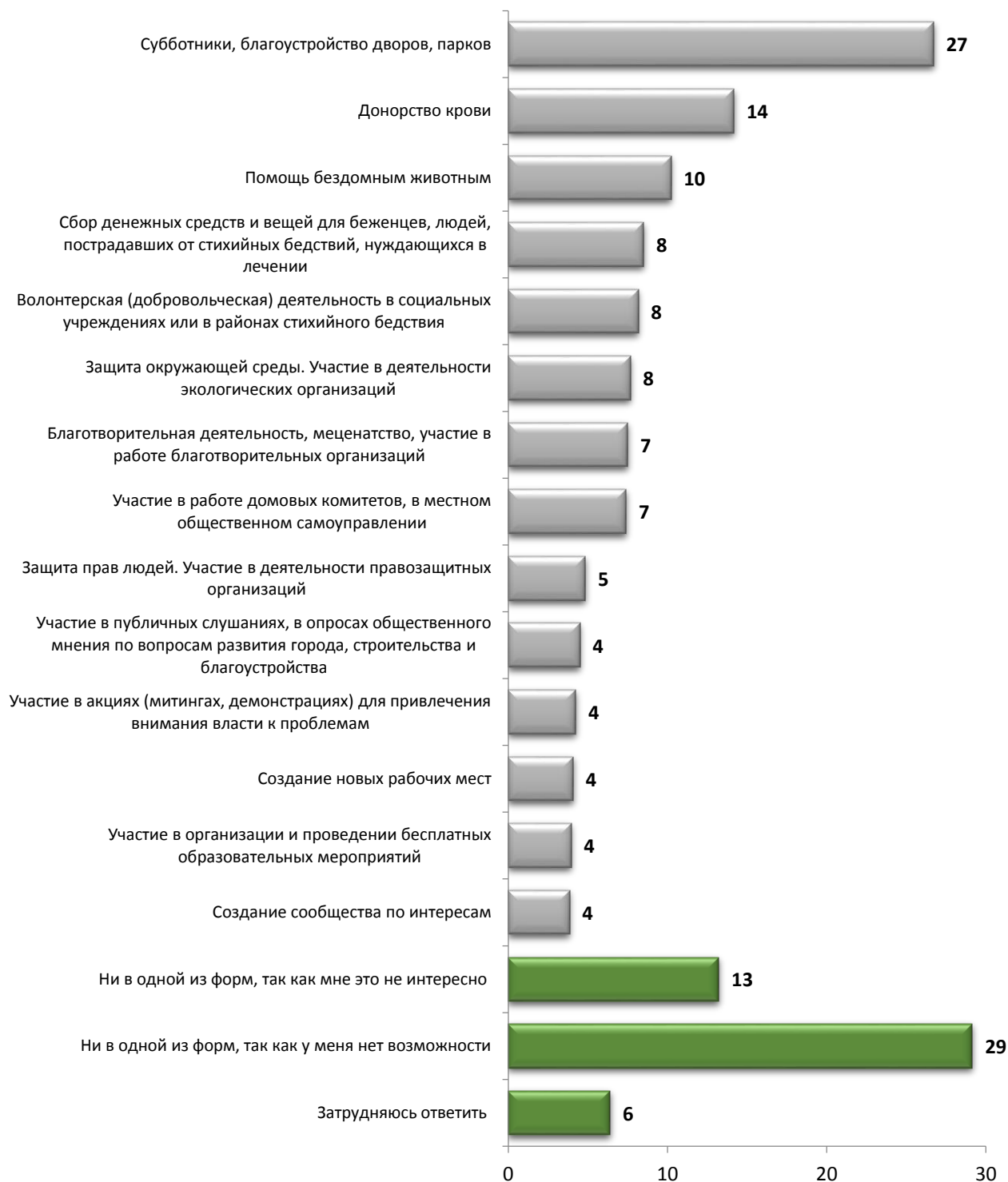


Рис. 3.4. Распределения на вопрос: «В каких формах полезной для общества деятельности Вы допускаете свое участие в будущем?», в %

Принимая во внимание совокупность распределений на вопросы об имеющемся опыте участия в общественной деятельности и допускаемых направлениях можно спрогнозировать дальнейшую динамику включенности горожан (см. табл. 3.1).

Табл. 3.1. Прогноз динамики общественной включенности в наиболее популярные формы активности, в %¹

Формы деятельности	«Сопричастные»	«Намеренные»	«Ядро»	«Потенциальные»
Субботники, благоустройство дворов, парков, изменение городской среды	27	27	17	10
Сбор денежных средств и вещей для беженцев, людей, пострадавших от стихийных бедствий, нуждающихся в лечении	8	8	4	4
Донорство крови	8	14	5	9
Помощь бездомным животным	7	10	4	6
Благотворительная деятельность, меценатство, участие в работе благотворительных организаций	5	7	3	4
Волонтерская (добровольческая) деятельность в социальных учреждениях или в районах стихийного бедствия	4	8	2	6
Участие в работе домовых комитетов, в местном общественном самоуправлении	4	7	2	5

Таким образом, потенциал роста есть у донорства крови, волонтерской деятельности и участия в домовых комитетах, а в отношении интереса к субботникам и сбору денежных средств нуждающимся возможен некий спад. При этом, вероятность реализации такого сценария, в первую очередь, относится к стихийным сборам денег, поскольку существуют прецеденты «нецелевого» использования пожертвований. К числу стабильных направлений можно отнести благотворительность и помощь бездомным животным.

«Стихийный сбор денег не поддерживаю потому, что я сама сталкивалась неоднократно с ситуацией, когда начинают злоупотреблять. Люди дают на ребенка, а они на эти деньги жить будут, в отпуск поедут» (Мурманск, активист).

¹ «Сопричастные» – имеющие опыт участия в общественно полезной деятельности;

«Намеренные» – допускают участие в общественно полезной деятельности в будущем;

«Ядро» – имеют опыт участия и допускают его в будущем (рассчитан на основании пересечений вопросов: «В каких формах полезной для общества деятельности Вы принимали участие за последний год?» и «В каких формах полезной для общества деятельности Вы допускаете свое участие в будущем?»);

«Потенциальные» – не имеют такого опыта, но допускают свое участие в будущем.

По мнению экспертов, зачастую истоки индифферентности к общественной деятельности кроются в мировоззренческих установках, возложение ответственности на государство и его институты, общество в целом и его отдельных представителей – «моя хата с краю». И данные фокус-групп доказывают, что такие мнения не редкость среди городских обывателей. **Именно наш менталитет является ключевой помехой массового развития любых форм активности.**

«До сих пор играют роль патерналистские вещи, что власть нам должна» (активист, Хабаровск).

«Есть постсоветские пассивные горожане, которые всех ругают и ничего не делают, для них активизм выглядит как нечто агрессивное, пугающее, многие воспринимают активистов как вандалов» (ученый, Москва).

«У меня есть семья, для которой я работаю с утра и до вечера. Для этого [общественно полезной деятельности] есть люди, которые учились на то и работают в этой сфере» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет).

«Я не участвую в субботниках. Мне кажется это очевидным, ведь я плачу налоги бешенные, а с тех, кто это должен делать не спрашивают. А почему я должен выполнять их работу?» (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Мы виноваты. Если хочется какую-то проблему решить, я считаю, не хватает настойчивости. Пару раз ударил по рукам, по губам. Мы не можем собраться кучей и дать ногой» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

4. Сообщества, как форма общественной активности

Анализируя общественную активность различных социальных групп граждан, направленную на решение своих социальных проблем (защиту своих прав, проведение благотворительных акций и инициатив, сбор средств и т.д.) необходимо особо отметить роль объединения людей в различные сообщества. Именно такие сообщества, в первую очередь способны существенно влиять на решение местных социально-экономических проблем, на повышение качества управленческих решений в различных сферах жизнедеятельности территории.

В целом, по результатам исследования, видно, что и горожане, и активисты, и эксперты соглашались, что на сегодняшний день **такая форма гражданской активности востребована и может быть эффективна в современных условиях.**

По мнению большинства горожан – участников фокус-групп людям необходимо объединяться в сообщества для решения различных проблем.

«Чтобы это было массовое и более заметное движение, не только один человек. Всем вместе быстрее же можно проблему решить» (Москва, горожане, 35-45 лет).

«В нашей ситуации это единственный способ решения проблем» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

«Вот есть притча про отца и прутик – один ломаешь, а много – попробуй сломать. Вот это та же самая история. Если люди объединились, их лучше услышат» (Пятигорск, горожане, 45 лет и старше).

По мнению активистов, в современном российском обществе **существует социальный запрос на деятельность городских сообществ.**

«Да. Как раз для изменения городской среды. Если не будет отклика от общества, то управляющим будет сложно что-то делать» (активист, Белгород).

«Там, где пробуксовывает государство, там работают городские сообщества. Так легче решать свои проблемы» (активисты, Новосибирск).

«Есть потребность у государства в городском активизме» (активист, Пятигорск).

«В обществе есть потребность...» (активист, Екатеринбург).

Однако, на сегодняшний день, данная форма гражданской активности не всегда вызывает однозначные оценки в обществе. Опрос населения показывает, что сам **процесс объединения населения в сообщества не всегда оценивается как показатель нормального развития современного российского общества.** Так в ходе опроса респондентам предлагалось согласиться с одним из утверждений: «Объединение людей в сообщества для решения общих проблем – это показатель того, что государство работает не эффективно» либо «Объединение людей в сообщества для решения общих проблем – это показатель нормального развития гражданского общества». По результатам опроса больше половины респондентов (61%) согласны с тем, что данная форма социальной активности – это все-таки показатель развития гражданского общества. С первым же утверждением согласились лишь 31% от числа опрошенных. Таким образом, по результатам опроса видно, что **две трети населения оценивают появление и деятельность различных общественных объединений, сообществ, как некий положительный индикатор функционирования общества.**

Однако данные оценки разнятся у жителей крупных, средних и малых городов. Так, положительная оценка появления сообществ как показателя нормального развития общества свойственна в первую очередь жителям городов, с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн. Кроме этого, существенно отличаются оценки данной формы активности у жителей различных

федеральных округов страны. Так, объединения людей в сообщества чаще оценивали как «показатель нормального развития гражданского общества» респонденты из Южного федерального округа (83% от числа опрошенных). Ниже всего этот показатель среди ответов респондентов, представляющих Центральный, Северо-Западный и Северо-Кавказский Федеральные округа (50%, 54% и 55% от числа опрошенных, соответственно).

Проведенный анализ позволил выявить **связь отношения респондентов к объединению людей в сообщества как форме социальной активности с их оценкой положения дел в стране в целом** ($p < 0,01$). Так доля респондентов, которые «в целом довольны положением дел в России», выше среди тех, кто оценивать данную форму активности как нормальный индикатор развития гражданского общества (67% против 58% от числа опрошенных). Такая же связь прослеживается и в отношении собственной активности респондентов: если они участвуют в различных формах общественно полезной деятельности, то и оценка различных форм самоорганизации у них выше.

В целом, если проанализировать особенности респондентов, согласных с той позицией, что «объединение людей в сообщества для решения общих проблем – это показатель нормального развития гражданского общества», то они:

- более довольны ситуацией в России, считают, что за последний год ситуация улучшилась и в стране в целом, и в регионе их проживания;

- в большей степени склонны оценивать работу муниципальной власти как эффективную в решении существующих проблем и как хорошую в целом;

- более активны, чаще принимали участие в различных видах полезной для общества деятельности и чаще выражают готовность принимать в них участие в будущем;

- чаще готовы участвовать в проектах по улучшению городской среды и уверены, что объединение людей позволит решить некоторые проблемы города.

Кроме этого, важно отметить, что они в большей степени склонны причислять себя к представителям среднего слоя. Они также чаще оценивают доход своей семьи как средний. При этом чаще указывают, что материальное положение семьи за год не изменилось.

Отношение к сообществам как форме общественной активности во многом определяется эффективностью деятельности уже существующих сообществ. При этом, одним из ключевых факторов выступает информированность о существовании и деятельности подобных объединений. Результаты исследования свидетельствуют, что **информированность о деятельности различных сообществ достаточно высокая**. Так среди респондентов массового опроса только 4% затруднились либо отказались отвечать на соответствующий вопрос анкеты и около 8% не знают ни одно из предложенных объединений, в то время как подавляющее большинство знакомы с деятельностью различных сообществ. При этом важно отметить, что, по мнению ряда экспертов, деятельность местных сообществ не всегда достаточно эффективно освещается.

«Все публично зарегистрированные сообщества, которые занимаются – их очень мало, они практически ничего не решают» (активист, Москва).

«В целом работа заметна, но СМИ неохотно и редко транслируют, доводят до жителей эту информацию» (ученый, Хабаровск).

Самыми **известными** участникам массового опроса являются «**благотворительные сообщества**» (о них знают 63% респондентов), «**волонтерские, добровольческие организации**» (55%), «**сообщества защиты животных**» (52%) и **КВН сообщества** (51%). Меньше всего известны такие сообщества как «лектории/коворкинг/образование, а также проекты, объединяющие неформальные творческие сообщества (художники, скульпторы, поэты, дизайнеры)»,

«реконструкторы (реконструкция исторических событий)», «хендмейдеры (поделки, предметы городской инфраструктуры своими руками)», «игротека (сообщества по настольным играм)», «городские перепланировщики (создание самодельных лавочек, пешеходных переходов, велосипедной инфраструктуры)». О том, что знакомы с деятельностью данных сообществ, сказали порядка 10% от числа опрошенных.

Однако, если говорить о конкретных общественных организациях, то широко известными можно признать лишь несколько из них. По результатам проведенных фокус-групп, наиболее известны «Стоп хам» и «Хрюши против».

«Сейчас популярны такие организации: «Стоп хам», «Хрюши против» – это то, что действительно получило PR, и их активность у нас достаточно большая в Москве» (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Стоп хам», увозили на машине его, который клеил наклейки» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Про «Стоп хам» по телевизору слышали» (Пятигорск, горожане, 45 лет и старше).

«Я слышала, но как-то не вникала в их деятельность» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет).

«Не знакома ни с одним из этих сообществ. «Стоп хам» где-то видела листовки и не более того» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше).

Схожие результаты получены и в ходе массового опроса горожан. Так, отвечая на вопрос «**Какие общероссийские общественные организации вы знаете, что-то слышали?**» респонденты чаще всего выбирали объединения «Стоп хам» (41% от числа опрошенных), «СтопНаркотик» (30%), «Хрюши против» (22%). Остальные объединения («Мусора. Больше. Нет», «Лев против», «Архнадзор» и др.) набрали менее 10%. Кроме того, 38% от числа опрошенных респондентов затруднились с ответом либо отказались отвечать на данный вопрос.

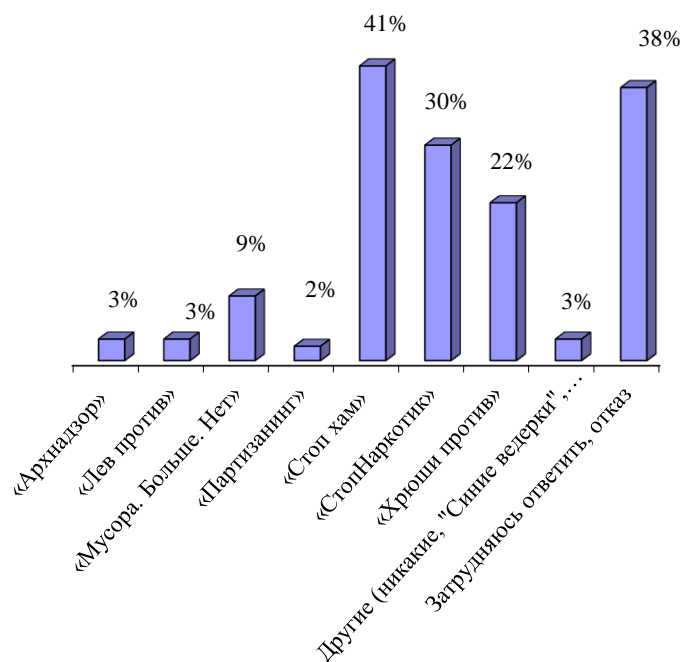


Рис. 4.1. Распределение ответов на вопрос: «Какие общероссийские общественные организации вы знаете, что-то слышали?»

Следует отметить, что по результатам исследования, в частности фокус-групп, видно, что в общественном мнении нет единого представления о том, что такое сообщества, чем они занимаются, где деятельность сообществ, а где разовые акции, где действительно активность граждан, а где спланированное и организованное «извне» мероприятие.

Так в частности, в качестве примеров деятельности сообществ были названы:

- сбор средств: «ну вот одногруппница у меня одна есть, так вот с ее помощью было собрано большее 1 млн. рублей на помощь детям, она очень активный гражданин в этом плане» (Москва, горожане, 20-35 лет);

- любые действия по защите интересов: «у меня в подъезде женщина жила, которая решила добиться того, чтобы у нас условия в подъезде улучшили, подписи собирала, судилась» (Белгород, горожане, 45 лет и старше);

- общегородские мероприятия либо единичные акции: «у меня муж 9 мая ходил с транспарантами, и ходит постоянно, дочь у меня постоянно участвует везде, какие акции проходят» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше);

- общественно-полезная деятельность: «субботники, желание идет сверху, на работе объявлен субботник, добровольно-принудительный порядок; есть те, кто прячется за справки, а есть те, кто активно и осознанно» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше).

Эта особенность общественного представления о деятельности сообществ также прослеживается и в результатах массового опроса. Так, самыми популярными формами городской активности были названы «митинги» (21%), «единичные акции» (17%), «фестивали» (16%), что лишний раз подтверждает **отсутствие сформированных местных сообществ либо их низкую активность, либо недостаток информации об их деятельности.**

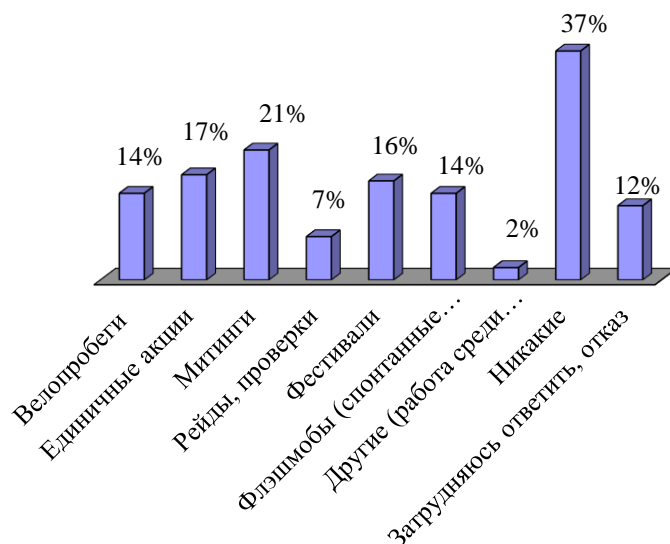


Рис. 4.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие формы активности в вашем городе наиболее популярны, заметны?»

Популярность и известность сообществ во многом определяется их востребованностью и привлекательностью для населения. При этом показатели активности и готовности участия в их деятельности, как реальные (сколько респондентов принимали участие в деятельности подобных сообществ), так и потенциальные (сколько респондентов хотели бы принять участие) достаточно

низкие. Так в деятельности самых известных «благотворительных» и «волонтерских» сообществ принимали участие только порядка 5–6% от числа опрошенных. При этом большинство респондентов (65%) отметили, что не принимали участие в деятельности сообществ и еще 14% затруднились с ответом. Кроме того, 50% опрошенных ответили, «что не хотели бы принимать участие в деятельности ни одного из перечисленных сообществ», и еще 21% затруднились либо отказались отвечать на данный вопрос. Таким образом, только треть участников массового опроса заявили, что хотели бы проявить активность через участие в деятельности различных местных сообществ. При этом наиболее популярными также стали благотворительные сообщества, волонтерские сообщества и сообщества по защите животных (о желании принять участие в их деятельности заявили 8%, 5% и 5%, соответственно). У остальных видов сообществ уровень популярности и востребованности еще ниже.

По оценкам экспертов **основными причинами «востребованности и популярности» отдельных городских сообществ являются презентация их в СМИ и их собственная медиа активность, результативность и совпадение с личными интересами участников.**

«Появляется какое-то осознанное движение. Мне кажется, это связано с тем, что стала появляться и стала доминировать такая людская мотивация как «я хочу осознанно провести время...» (ученый, Москва).

«От того, что о них говорят в СМИ» (журналист, Мурманск).

«Востребованность сообщества помогает решать какие-то проблемы. Объединяет людей по интересам, те, кто занимается каким-то творчеством. Это интересно людям» (активист, Мурманск).

«От той пользы, которую приносит сообщество в городскую жизнь. От того, насколько результаты их деятельности тиражируются в СМИ. От того, насколько их проекты затрагивают интересы жителей, в значительной степени молодежи. Ну, и, пожалуй от поддержки органов власти» (ученый, Хабаровск).

«На сколько реальную цель ставит себе сообщество и на сколько цель актуальна» (активист, Хабаровск).

По мнению же горожан – участников фокус-групп, **основными мотивами участия в деятельности различных сообществ выступают личностные характеристики людей.** Так на вопрос об основных мотивах участия в деятельности различных сообществ, чаще всего назывались такие характеристики как:

«...доброта» (Москва, горожане, 35-45 лет).

«Совесть» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет).

«Человечность» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет).

«Неравнодушие» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше).

«Многие так самореализуются» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше).

«Внутренний порыв» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше).

«Зов души» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше).

«От воспитания человека зависит» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше).

В качестве основных **причин не участия в деятельности различных сообществ** участники фокус-групп называли **нехватку времени, информации, нежелание выполнять обязанности власти, отсутствие личного интереса и уверенности в результатах.**

«А все остальные темы мне не интересны, ни волонтерство, ни защита животных» (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Почему это должны делать общественники? Это прямая обязанность властей. Я бы не стал участвовать. Этим должны заниматься муниципалитеты» (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Нехватка времени» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Своих дел много» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Просто еще в основном население думает не о том, как посадить дерево, а где заработать деньги, чтобы прокормить семью. Вот в чем проблема» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше).

«Я не понимаю, почему поддерживают животных, поддерживают беженцев и не поддерживают наших российских детей. Поэтому я в этом не участвую» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

Это подтверждает и дискуссия о том, что должно произойти для того, чтобы граждане стали участвовать в деятельности сообществ:

«Во-первых, *заинтересованность*. Во-вторых, *чтобы было видно работу*. А то, может, тебя заинтересует, будешь ты ходить, экология эта, например. Сообщество наше, экологией занимаются. А выводов нет из этого никаких. Работы не видно.» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Должна быть *государственная поддержка*» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Должен *измениться социальный уровень жизни*. Чтобы было побольше свободного времени» (Белгород, горожане, 20-35 лет).

«Наличие результата. Чем-то должно быть привлекательно» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

«Для меня *должны быть перспективы* не финансовые, а какие-то выгоды, которые я могу получить в дальнейшем» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет).

Таким образом, анализируя особенности сообществ как формы общественной активности можно сделать следующие выводы.

Во-первых, с одной стороны результаты исследования подтверждают реальное существование «действующих, активных» сообществ, но их мало, их активность не всегда заметна и понятна. Деятельность подобных объединений не всегда хорошо освещается в СМИ. В результате о них мало известно. О них нет четкого представления, выражающегося в общественном мнении.

Во-вторых, отношение к сообществам не однозначное и противоречивое. С одной стороны, в обществе есть понимание, что это одна из демократических форм общественной активности сформированного гражданского общества, но с другой стороны, достаточно популярна и противоположная точка зрения, что это только показатель неэффективности власти.

В-третьих, есть востребованность этих организаций, но нет активности, не многие готовы принимать реальное участие, о чем свидетельствуют низкие показатели участия респондентов в деятельности сообществ. Чаще всего горожане говорят о потенциальной готовности участвовать, но есть основание полагать, что и эти заявления носят по большей части декларативный характер. Отчасти это подтверждается самыми популярными видами участия, например, благотворительность – перечислил деньги и на этом деятельность закончена, «долг выполнен». Но для эффективно функционирующего гражданского общества этого не достаточно. Таким образом, часть заявленной активности носит декларативный характер и не реализуется в реальной деятельности сообществ как социального института.

В-четвертых, как показали результаты исследования, в обществе вообще существует слабое представление о том, что такое «сообщество», зачем оно нужно и как их отличить, например, от активности политической партии или личной гражданской инициативы. В результате, участие в разовых мероприятиях, акция, митингах и т.п., иногда и случайное либо обязательное участие в организованном «сверху» мероприятии, воспринимается как активная гражданская позиция, как участие в деятельности сообществ.

В-пятых, достаточно высока заинтересованность «во внешней поддержке сообществ», в частности «господдержке». В сложившихся сегодня условиях, для развития сообществ, для того чтобы горожане стали активнее участвовать в их деятельности, по их собственным утверждениям, их необходимо «заинтересовать», это должно быть «привлекательным», необходимо определить «перспективы», «индивидуальные выгоды», это должно «поддерживаться со стороны государства», «должны быть быстрые и конкретные результаты». И тогда горожане будут активнее участвовать в жизни собственного города, «если будет свободное время». Однако, это может свидетельствовать о потере самой сути социальных сообществ, для существования которых не важна поддержка со стороны власти, они возникают и функционируют опираясь на собственные механизмы.

5. Проекты по улучшению городской среды как форма решения проблем.

Разработка проектов для улучшения качества городской среды - необходимый продукт деятельности человека, особенно важный в условиях процесса урбанизации. Новые идеи позволяют развиваться городу, находить различные пути решения для предоставления комфортной среды жителям населённого пункта, решать возникающие проблемы в коммунально-бытовой, градостроительной сфере, исследовать и анализировать микромир отдельных городских агломераций. **В ходе проведения экспертных интервью были определены несколько городских сфер: в которых происходит реализация проектов, конструирующих благоприятную среду проживания человека и которые нуждаются во внедрении проектов такого рода.**

1. В первую очередь, это проекты по сохранению экологического здоровья. Наличие благоприятной природоохранительной обстановки в городе, принятие мер по её поддержанию, улучшению является важной частью городской среды; уделение внимания данному аспекту повышает качество жизни горожан, становится хорошей базой для формирования и разработки социальных проектов.

Ряд экспертов отмечают серьёзную работу экологических организаций в населённых пунктах, направленную преимущественно на благоустройство городских территорий (*«улучшение условий жизни в городе в плане бытового хозяйства, то есть акции выйти на субботник, сделать свой город чище, посадить дерево»* (Макарова, журналист, Мурманск) – к этим мероприятиям активно привлекается молодёжь), санитарную охрану окружающей среды (мониторинг качества почвы, уровня воды в водоёмах, загрязнения воздуха), сбор информации о работе объектов, расположенных в промышленных районах. Кроме того, осуществляется наблюдение за пожароопасной обстановкой в лесной зоне на границе с городом.

«Благоустройством занимаются, приведением в порядок, защитой деревьев, леса от вырубки и так далее» (активист, Новосибирск)

«Экологи у нас есть, которые постоянно занимаются улучшением почвы, обеспокоены падением уровня воды» (предприниматель, Белгород)

2. Отмечается **развитие инфраструктурной сферы** (в частности, жилищно-коммунальное хозяйство, дорожное хозяйство, благоустройство дворовых и общественных зон); **среди исследуемых регионов именно московские эксперты выделили активное участие горожан в благоустройстве градостроительной сферы.** Предполагается, что связано это с отрегулированным диалогом между коммунальщиками и жителями домов либо администрацией города и подведомственными структурами (что облегчает формирование обратной связи у горожан).

«В строящихся районах, где сообщества возникают до того, когда дома уже построят. У нас активная тенденция с благоустройством дворов: граждане сами решают, что должно быть во дворе, бывают случаи, когда граждане сами перераспределяют средства и сами создают заказ на то, как эти средства использовать» (учёный, Москва)

Эксперты настоятельно отмечают, что **при отсутствии налаженного диалога между властью и населением возникает ряд проблем:** некачественное дорожное полотно, требующее регулярной замены, отсутствие взаимопонимания со сферой ЖКХ, двойственное отношение горожан к нововведениям в области капитального ремонта жилых зданий. Накапливаясь, эти проблемы образуют достаточно болезненную среду, которая затрагивает все без исключения слои городского населения.

«Достаточно популярная у нас тема дорог, потому что дороги действительно в жутком и ненадлежащем состоянии. Далее идет ЖКХ, это тоже очень болезненная тема для города и с инновациями в сфере капремонта, и жилой фонд у нас рассыпается, и заводы закрываются» (активист, Волгоград)

3. Отдельного внимания экспертов заслуживает **тема патриотического воспитания населения** (проводится, в первую очередь, в рамках молодёжной политики - это сохранение исторической памяти, формирование общественного сознания граждан страны, которое становится основой для объединения людей); патриотические движения отмечаются в разных регионах страны – это говорит о наличии интереса как к истории своей родины, так и об уважении к памяти своих близких, своей семье. Кроме того, интерес к развитию темы патриотизма исходит и от правительства страны.

«Я думаю, в 2015 году патриотическое направление во всех регионах на высокий уровень встало. Можно вспомнить акцию «Бессмертный полк», когда люди самостоятельно вышли на улицу в память о своих родственниках» (учёный, Москва)

«С молодежными началами очень много связано каких-то акций, направленных на национально-патриотическое воспитание...» (активист, Новосибирск)

4. Происходит **активизация сфер культуры, спорта, досуга** (проявление интереса к сфере отдыха, оздоровительных, творческих мероприятий показывает стремление привлечь горожан к общему делу, определить их увлечения, стимулировать социальное взаимодействие разных категорий населения). Осуществляются различные культурные мероприятия, которые получают отклик со стороны молодых людей, обустриваются пустующие здания под культурно-развлекательные центры. В разных городах страны проводят велопробеги, уличные тренировки, занимательные спортивные игры.

«Ряд молодежных организаций устраивают спортивные и оздоровительные мероприятия в городе» (учёный, Хабаровск)

«Очень много разных творческих объединений, то есть открытки оформляют и куда-то отправляют, очень развита творческая активность. Велодвижения тоже достаточно активны. За последний год появилось много велодорожек, конечно, еще недостаточно, но они уже появляются» (активист, Ижевск)

5. Некоторые эксперты выделили активную работу **правозащитных организаций**; стоит отметить, что наличие деятельности таких организаций полезно для города и его жителей, это создаёт благоприятный фон для горожан – происходит закрепление в сознании людей мысли о том, они под защитой, что производится забота об их благополучии.

«Это защита прав, начиная от защиты прав детей до защиты каких-то экологических прав, градостроительных и так далее» (активист, Ижевск)

6. Непременный атрибут современной городской среды – наличие социальной направленности в жизни города; например, развитие волонтерского движения, привлечение молодежи к труду, основанному, в первую очередь, на помощи другим людям, без оплаты этого труда, на благотворительной основе, также оказание помощи людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, организация приютов для бездомных животных; эксперты с разных городов отметили значимость такого движения, его необходимость.

«Защита животных, благотворительность. Сейчас активно развивается направление по поиску людей, в частности, «Лиза Алерт» (учёный, Москва)

«Благотворительность у нас сейчас стала привлекать людей к себе» (активист, Новосибирск)

«...инвалиды, люди с ограниченными возможностями здоровья. Очень много проектов, направленных на помощь для них» (активист, Самара)

7. Экспертами частично отмечается **участие муниципальных властей** в развитии городской среды; имеется в виду не только выделение финансов на поддержание города, его отдельных зон, но и помощь в проведении мероприятий, заинтересованность в жизни горожан; также эксперты выделяют участие политических партий, которое может выливаться в проведении митингов, различных

собраний, встреч, мероприятий как социально-правового, так и развлекательного характера. Однако не всегда данное участие муниципалитета афишируется, бывает, что оно подаётся как общественное движение.

«...мероприятия проходят отчасти при поддержке городских властей, они подаются местными СМИ, но позиционируются как общественное течение, власти в сообщениях не фигурируют» (журналист, Мурманск)

Активисты в рамках беседы высказались по ряду проводимых проектов относительно улучшения городской среды. Среди них:

- **«Зелёная столица»** (проект по озеленению городской среды в Белгороде);
- **Фонд «Ангел»** (занимается проведением мероприятий, связанных с православными праздниками в Пятигорске);
- **«Я сдал батарейку»** (безопасная утилизация предметов электротехники), **«Природа и молодёжь»** (вторичное использование пластика), **«Доступная среда»** (размещение пандусов на городской территории для удобства горожан, включая инвалидов-колясочников) (Мурманск).

Также активисты отмечают готовность принять участие в разных проектах (и это опровергает слова экспертов об угасании интереса активистов к вопросам общественности), один из них, например, социальный проект «Улицы» (Мурманск). Этот проект представляет собой помощь питанием для людей без определённого места жительства.

По результатам исследования россияне определили, что наиболее активно реализуются проекты в области благоустройства дворов, мест отдыха (данный вид проекта отмечает каждый третий респондент), затем по популярности следуют проекты по озеленению территории (отмечает каждый девятый респондент), наиболее редко осуществляемыми проектами являются: установка спортивных и детских площадок, создание безбарьерной среды и отмеченные под маркировкой «Другое» (досуговые центры, СТОП ХАМ и т.д.). Обращает на себя внимание частый выбор респондентами варианта «Затрудняюсь ответить» (каждый четвёртый опрошиваемый). Такая позиция может определяться плохой информированностью отвечавших людей, их незнанием текущих решений в улучшении городской среды.



Рис. 5.1. Распределение ответов на вопрос: «Какие проекты активистов по улучшению городской среды реализуются в Вашем городе/посёлке/селе?», % от 1287

Доля желающих принять участие в каком-либо проекте по улучшению городской среды и тех, кто не хочет участвовать в таких проектах практически равнозначна: 33% сказавших «да» против 31% сказавших «нет». 8% человек, принявших участие в опросе, не определились с выбором. Вполне возможно, что вопрос для респондентов оказался не совсем понятным; люди, отвечая на него, могут не знать всего цикла жизни проекта по улучшению городской среды, что будет с результатами проекта (страх того, что идея и собственные труды окажутся не востребованы), насколько доступна информация о проектах по улучшению городской среды и в какой форме она подаётся.



Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы сами принять участие в проектах по улучшению городской среды?», % от 1287

Также эксперты выделяют сферы, в которых активистам необходимо проявить участие либо приложить дополнительные усилия в уже имеющемся исследовательском поле.

1. Важным является благоустройство города, сохранение его исторического облика, инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство. Отмечается необходимость участия активистов в решении вопроса о сохранении архитектурного наследия населённых объектов, участие в решении градостроительных, коммунальных, транспортных вопросах, повышение интереса к этим темам. Поскольку к таким вопросам рядовой горожанин не допускается – необходимо наличие общественного представителя, которым являются активисты.

«То, что связано с историческим обликом города, с попыткой сохранить дома, с концептуальным, художественным оформлением города. На этих уровнях горожане никак не допущены к решению. Или что касается строительства большого количества муниципальных районов, в которое вкладывается большое количество муниципальных денег, которые можно было бы перераспределить иным образом – здесь тоже активисты не принимают участия в решениях» (учёный, Москва)

2. Определяется недостаток информированности в плане экологических проектов, отсутствие правильного взаимодействия между людьми приводит к потере доверия к активистам.

«Мне кажется, экология, у городских активистов вообще не вызывает интереса» (журналист, Екатеринбург)

3. Заслуживает внимания тема церкви как одного из социальных институтов, отношение граждан к нему, возможность активистам стать информационным мостом между религией и человеком. Поскольку россияне относятся к вопросам церкви достаточно нейтрально и незаинтересованно как к чему-то далёкому важно наладить этот контакт, чтобы определить плюсы и минусы отношений между людьми и институтом религии.

Кроме того, затрагивается тема сексуальных меньшинств, завуалированное отношение к ним, нивелирование данной тематики также не способствует ни формированию грамотного подхода к этой теме, ни выработки правильной позиции у людей. Активисты также могут здесь сыграть роль своеобразного моста, чтобы сформировать у населения неагрессивную позицию, привнести понимание в данную область.

«Если брать проблемы с духовным блоком, то, что сейчас широко обсуждается в России – темы РПЦ, у нас к этому нейтрально люди настроены, не дискутируют нигде, нужно ли нам это, какова специфика, разве что в интернете редкие отклики. И может быть, проблемы, связанные с половым шовинизмом, если можно так сказать: у нас сексуальные меньшинства не заявляют свои права в регионе» (журналист, Мурманск)

4. Экспертами отмечается недостаточное взаимодействие активистов и **муниципальных властей**, что, возможно, связано, с одной стороны, с угасанием интереса (что-то активистами сделано или делается, но только в рамках одной области, нет желания идти дальше, с другой стороны, есть вероятность, что нет в настоящее время возможности активизироваться в другой сфере.

«Наше гражданское общество вытеснено из этой сферы, оно не приближается к этой теме. Были раньше правозащитные организации, которые защищали людей, сейчас как бы этого не видно. В чем еще мало интереса трудно сказать. У кого что болит, тот тем и занимается как правило» (активист, Хабаровск)

5. На фоне деятельности активистов экспертами отмечается недостаточность их усилий в сфере культуры, нужны новые вливания, продвижение новых идей в массы и т.д., а также необходимо делать акцент на активную социальную поддержку всех без исключения слоёв населения.

«У нас страдает культурная составляющая, хотя это очень интересно и имеет определенное будущее» (журналист, Пятигорск)

«... нужно поддерживать всех и вся, потому что обычным детям, обычной молодежи бывает гораздо сложнее добиться поддержки, чем другим...» (активист, Самара)

Экспертами отмечаются и возможные причины отсутствия интереса активистов к новым проектам:

1. **Подавление инициативности**, которое связано как с личным опытом активистов, так и с внешними социальными и политическими факторами, например, отсутствие внимания властей к текущему проекту и т.д. Данная мысль отмечалась выше экспертами относительно взаимоотношений между активистами и муниципальной властью. Люди испытывают сожаление от текущего состояния дел в стране, не проявляют инициативы, поскольку не видят в этом будущего.

«Обычный человек, видя конкретные примеры получения ущерба от того, что он там куда-то попытался высунуться, это видит на примере друзей. Это дает негативный эффект, что не надо заниматься гражданской активностью» (представитель органов власти, Москва)

2. **Общее падение культуры**, человек перестаёт развиваться. Отсутствует повсеместное вовлечение горожан в культурные мероприятия, нет общего развития культуры, что способствовало бы развитию как самого человека, в частности, так и других сфер общества, в целом.

«Культура у нас всегда на 24-м месте, люди слабо идут на все эти капустники, фестивали»
(журналист, Пятигорск)

Экспертами отмечаются перспективные направления для развития городского активизма:

1. Развитие инфраструктуры, внимательное отношение к мнению горожан. Одним из вариантов такого взаимодействия может стать образование небольших штабов городских активистов, представителей депутатов, которые смогут оперативно исследовать ту микротерриторию в масштабах города, на которой находятся.

«...было бы интересно, если бы в районах Москвы образовывались бы, не знаю, представители депутатов местных, группы городских активистов, которые бы занимались, могли бы сформировать некое исследование этой территории» (активист, Москва)

2. При увеличении доли городского населения (особенно в городах-миллионниках) необходимо привлечение активистов в качестве идейных носителей, способных решить проблемы, сопутствующие урбанистике.

«Активисты (нужны), в данном случае, в Волгограде - урбанистика. Это первая самая важная часть, это абсолютно не обустроенный город» (активист, Волгоград)

3. Поддержка горожан со стороны муниципальных объединений, где представители власти могут скоординировать действия участников общественного процесса в формате доверительного диалога.

«...городу нужна поддержка. Это люди, которые всегда находятся в общественных объединениях, организациях, которые всегда могут поддержать или сказать, что их это не устраивает, надо сделать так» (представитель органов власти, Мурманск)

4. Благоустройство территории, начиная от очистки дорожек около населённых объектов и мостовых и заканчивая более крупными вещами в рамках городской агломерации. Также приоритетным остаётся продвижение проектов в социальной сфере, это касается как проведения работы с детьми и подростками, так и взаимодействия с другими возрастными категориями населения.

«Я бы видел усилия активистов в благоустройстве территории. Особенно помощь в очистке от снега дорожек и тротуаров. Не хватает активистов по работе с детьми и подростками на жилмассивах, в организации спортивных и досуговых мероприятия, в популяризации здорового образа жизни» (социолог, Хабаровск)

5. Необходимость активизации проектов в сфере землепользования, касается всех регионов без исключения. Проекты такого рода позволят сформировать чувство ответственности за пользование природными ресурсами.

«Я считаю, безусловно, землепользование – самая актуальная сфера, то есть ответственность за то место, где мы живем» (активист, Екатеринбург)

По результатам исследования большая часть респондентов высказалась за объединение в группы и самостоятельное решение отдельных городских проблем (44%), что говорит о наличии инициативности у горожан и желании что-то сделать на благо среды, в которой они проживают. 21% из ответивших отказались от участия в подобных мероприятиях, 8% воздержались от ответа. При учёте наличия положительной динамики в вопросе участия в проектах городской среды, можно сделать вывод, что данная тема в настоящее время актуальна и интересна горожанам, в есть надежда на активное участие населения в осуществлении проектов по улучшению городской среды.



Рис. 5.3. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что горожане могут самостоятельно решить некоторые проблемы своего города, если объединятся друг с другом?», % от 1287

Большинство россиян считает, что, объединившись, можно решить проблему сохранения парков, лесополосы, благоустройства территории (это отмечает каждый четвёртый ответивший). Мы можем видеть наглядные примеры таких объединений: митинги, флешмобы, субботники. Темы благотворительности, организации мероприятий, повышения комфортности среды, помощи незащищённым слоям населения, сохранения архитектуры получили сравнительно мало откликов у респондентов, туда же вошла тема «другие» (борьба с коррупцией, наркоманией и т.д.). Возможно, это связано с трудностями и большими затратами в организации подобных мероприятий.



Рис. 5.4. Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, решению каких проблем может помочь объединение людей в сообщества?», % от 1287

Таким образом, наличие проектов по улучшению состояния городской среды является вполне эффективной возможностью для решения некоторых внутригородских проблем. Проявление инициативности со стороны как простого населения, так и объединений активистов только подкрепляет эту тенденцию. Значит есть куда расти и что делать в текущих условиях. Чёткое выделение разными категориями населения существующих проблем в пределах агломерации позволяет сделать, с одной стороны, правильные выводы в работе по устранению этих препятствий, а другой – не допустить подобных ошибок в дальнейшем.

6. Взаимоотношения городских активистов с государством и обществом

В сознании участников исследования активизм является ресурсом, оказывающим влияние на различные аспекты городской жизни. При этом уровень воздействия вариативен: от слабовыраженного до эффективного. Однако существенных подвижек и значимого общественного резонанса удается добиваться не столь часто, как того хотелось бы активистам. Тем не менее, каждый второй житель нашей страны (50%) убежден, что обществу необходимо помогать государственным институтам в обеспечении достойных условий для жизни, однако патерналистские установки все еще достаточно сильны – 46% всецело возлагают решение социальных проблем на плечи государства.

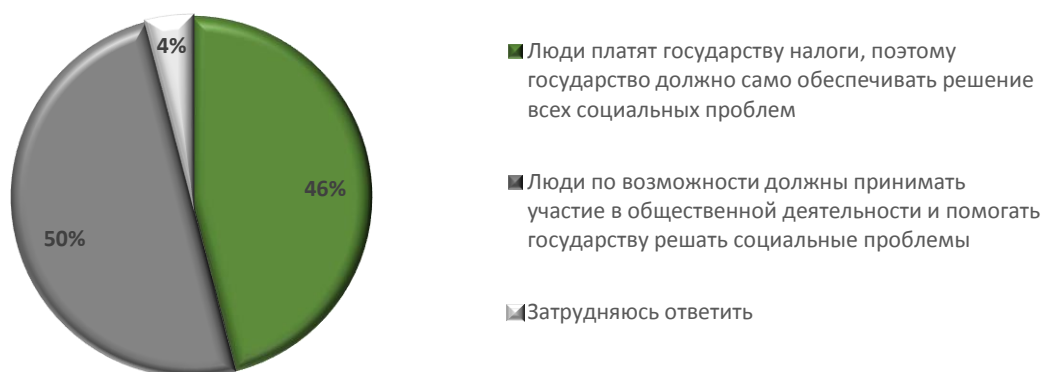


Рис. 6.1. Распределения на вопрос: «С каким утверждением Вы в большей степени согласны?»

«Когда я плачу налоги, я хочу чувствовать себя в безопасности. Я хочу жить, не боясь, что меня бутылкой ударят по голове в подворотне. Я хочу верить полиции, верить медицине и доверять нашему образованию. Это как раз те организации, которые получают деньги, которые я плачу, чтобы они были качественными» (Тольятти, горожане, 20-35 лет)

«Почему это должны делать общественники? Это прямая обязанность властей» (Москва, горожане, 20-35 лет)

Ключевые барьеры, мешающие эффективной деятельности городских сообществ:

- ✓ постоянная нехватка финансовых средств;
- ✓ слабые коммуникативные связи с органами власти, бюрократия;
- ✓ несовершенство правового поля: «угроза появления законодательных актов, которые могут сделать все что угодно вне закона» (Москва, ученый);
- ✓ низкий уровень поддержки общественности снизу: «люди в своих проблемах» (Ижевск, активист);
- ✓ информационный вакуум: «информированность населения слабая, узнают только тогда, когда дают репортаж в СМИ» (Хабаровск, активист);
- ✓ кадровый голод: нехватка креативных лидеров.

Активисты и государство

Деятельность городских сообществ в той или иной степени контролируется государством. Нередки случаи, когда активность затрагивает политическую сферу – критикуется работа профильных государственных институтов и их представителей. Очевидно, что **оппозиционная деятельность на своем пути встречает множество барьеров**, в конечном итоге «выживает» та **общественная инициатива, которая не идет в разрез с властью**. В государственной поддержке нуждаются далеко не все начинания, чаще общественники полагаются на собственные силы. В этом отношении на общем

фоне выделяются московские активисты, в то время как среди других выражен запрос на выстраивание взаимоотношений с институтами власти.

«Под контролем государства, государство не даст, оно должно все контролировать, потому что общественная организация в один момент может преобразоваться в политическую, перейти в сильное движение, партию» (Москва, активисты).

«Мне не нужна помощь, я сам помогаю» (Москва, активисты).

«Я не верю в помощь, которая может быть, но хотя бы чтобы не мешали» (Москва, активисты).

«Препятствия обычно чинит власть тогда, когда происходит какое-то сопротивление процессам» (Москва, активист).

«Все равно какие-то проекты нуждаются в поддержке государства» (Екатеринбург, активисты).

В ходе групповых дискуссий с активистами удалось выявить значительное число кейсов удачного взаимодействия общественников с местными органами власти. На практике большинство просьб активистов получают положительный отклик, однако были и случаи «конфронтации лоб в лоб» (Пятигорск, активисты).

«Выделяется намного больше денег, чем раньше, на развитие молодежных организаций, на создание различных проектов» (Белгород, активисты).

«В городе было реализовано при помощи власти огромное количество инициатив. Администрация поддерживает нас практически в любых начинаниях, которые мы им предлагаем» (Пятигорск, активисты).

Так или иначе, без государственной поддержки городским сообществам приходится нелегко. Для того, чтобы расширять поле своей деятельности нужны различные ресурсы, которыми располагают органы власти и профильные ведомства. Среди возможных направлений господдержки были выделены:

- ✓ финансовая помощь, гранты, конкурсы;
- ✓ диалог не с позиции силы, а на равных: «чтобы нас слышали, не мешали»;
- ✓ информационное обеспечение деятельности;
- ✓ наделение общественных движений совещательным голосом в органах муниципальной власти.

«Поддержка обязательно нужна. Люди могут и сами что-то делать, но во взаимодействии с властью это будет в разы эффективнее и полезнее» (Хабаровск, активисты)

«Не хватает какой-то информационной поддержки со стороны администрации города» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

О переходе взаимоотношений государства и активистов в горизонтальную плоскость пока говорить не приходится. Наметившееся взаимодействие весьма неустойчиво: стороны не торопятся менять иерархическую модель выстраивания отношений. Как показывает практика, авторитарный характер взаимоотношений с государственными институтами неэффективен с точки зрения популяризации общественной активности. На данном этапе переход к более демократичным отношениям пока затруднен: городские сообщества еще не готовы быть полноправным партнером государственным институтам, занимая обособленную позицию («лишь бы не мешали»). Тем не менее, ориентация институтов на публичную открытость является положительным сигналом на пути становления диалога власти с обществом через посредника – сообщества активистов.

«Если говорить о Москве, тут можно наметить поддержку. Тот же самый проект «Активный гражданин», а в Московской области есть «Добродел», всячески поддерживает активность для людей, поощряет их транспортными льготами, билетами в театры и кино. То есть, пытается разбудить в людях эту активность» (Москва, ученый)

Активисты и бизнес

Участие бизнеса в общественной деятельности на сегодняшний день осложнено неблагоприятной экономической обстановкой, многие предприятия вынуждены аккумулировать все имеющиеся ресурсы для сохранения собственной финансовой стабильности. Помимо этого, сопричастность к деятельности городских сообществ не дает значимых преференций спонсору, что также не способствует процессу их включения в работу активистов.

«Спонсорство бизнесу сейчас не интересно, потому что льготы они потеряли. Государство не поддерживает спонсорство. Бизнесменам спонсорство стало не интересно. Есть только человеческий фактор. Если он присутствует, то тогда да. Т.е. это только на своем решении. Это от человека зависит – хочет он этим заниматься, интересно ему это или нет» (Тольятти, активисты)

Следует отметить выявленную особенность восприятия темы взаимоотношений бизнеса и городских сообществ. Среди горожан к такому тандему отношение настороженное, **люди не верят в бескорыстность мотивов предприятий, опасаясь ухода общественных инициатив в русло отстаивания бизнес-амбиций**, т.е. обесценивания самого принципа общественной деятельности. Активисты, не видят ничего предосудительного в коммерческой заинтересованности союзников, отмечая что в ряде случаев испытывают **потребность в поддержке бизнес-сектора даже больше, чем в помощи властных структур**, поскольку это «более продуктивная форма взаимодействия» (Ижевск, активист).

Вне зависимости от мотивов включения в общественно-полезную деятельность наиболее выгодным является тандем с сообществами, укомплектованными людскими ресурсами, тогда как кадровые возможности бизнеса зачастую недостаточны. На фокус-группах нередко звучали удачные примеры именно такого симбиоза, при этом активность в равной степени проявляется как частными предпринимателями, так и крупными организациями с именем.

«Я соглашусь, что бизнес не нужно привлекать. Не будет альтруизма, будут его интересы обслуживать, а не общественные». (Москва, горожане, 20-35 лет).

«Бизнесмен может закупить деревья, а в качестве работников позвать волонтеров. И ему выгодно (не надо платить зарплату работников), и в то же время участвует в общественной деятельности» (Белгород, активисты).

«Многие столовые поддерживают сейчас – готовят супы, вторые блюда, тот же чай. Вот это в столовой. «Тольятти хлеб» выделяет хлеб. Автомобильный автопарк выделяет машины, т.е. вот эта поддержка есть у бизнеса» (Тольятти, активисты)

По мнению участников, спектр направлений в которых может проявляться связь бизнеса и городских активистов максимально широк: от экологических акций до проектов социальной сферы. В этом отношении бизнес более гибок, чем властные институты с бюджетным целевым финансированием.

Активисты и общество

Зачастую, деятельность городских сообществ находится за рамками фокуса простых обывателей, становясь заметной только достигая серьезных масштабов. Именно поэтому обсуждая вопросы влияния городского активизма на общественную и культурную жизнь, среди горожан неоднократно

звучали неуверенные утверждения: «ну, наверное, влияет», «как-то влияет», «отчасти влияет». Предсказуемо, что повышенный коэффициент полезного действия приписывается регулярным и раскрученным акциям, которые на виду и на слуху.

«Массовый будет влиять, а если это единичные волонтерские акции, то слабо влияет» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше).

«Я думаю, что не все движения набрали такую определенную силу, чтобы влиять» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

«Эти организации действуют бессистемно, абсолютно неэффективно, потому, что они чаще всего становятся такими «девочками, которые решают симптоматику» (Хабаровск, активист).

При этом наибольшую симпатию вызывают созидательные инициативы, в отличие от проявлений протестного активизма, отношение к которому противоречивое. Для некоторых, современный городской активизм – синоним выражения несогласия, однако агрессивные формы его проявления отождествляются общественностью с разрушительным эффектом и зачастую признаются нежелательными. Тем не менее, именно эти импульсы сильнее всего привлекают внимание общественности и будоражат сознание людей. Крайние способы выражения недовольств (пикеты, протестные демарши и пр.) теряют свою интерсивность во многом благодаря ужесточению законодательной базы.

«Все зависит от активизма, от того каков он, ведь протест – это тоже активизм, правильно? Если это протестный активизм, то, конечно, действует разрушающе. Если это какая-то дворовая активность, вовлечение жителей, то это одна из лучших, на мой взгляд, потому что людей сплачивает» (Волгоград, активист).

«Сейчас у нас законодательство стало более строгим в отношении организации различных митингов, пикетов. Поэтому эти формы теряют свою актуальность» (Москва, ученый).

Сами активисты с гораздо большей уверенностью говорят о собственном вкладе в развитие городской культуры и гармонизации отношений в обществе. Их деятельность направлена на точечное решение имеющихся проблем.

«Безусловно, благоприятным образом влияет на культурную и общественную жизнь города. Мои проекты, проекты моих друзей, моих коллег, проекты, за которыми я слежу, конечно, оказывают благоприятное влияние на общество» (Москва, предприниматель).

«Любая активность влияет на общественную жизнь города, неважно – волонтерская или коммерческая, это непринципиально» (Москва, активист).

На сегодняшний день потенциал взаимодействия городских активистов и общества оказывается недооцененным обеими сторонами: обыватели предпочитают занимать наблюдательную позицию, а доминантным признаком самих активистов является принцип «не стоять на месте», а не вовлечение масс. Общественники отмечают наличие негативных аспектов взаимоотношений с обществом: случается, что деятельность сообществ вызывает непонимание и сопротивление. Также вовлечению граждан в общественно-полезную деятельность мешает отсутствие веры в то, что можно чего-то добиться: информация о результатах просто не доходит до людей. Даже в случае позитивных преобразований население не интересуется благодаря кому это произошло, зачастую это воспринимается как само собой разумеющийся ход вещей, не требующий их вмешательства. Важно отметить, что среди «просвещенных» горожан (знакомых с созидательной деятельностью городских активистов) проводимые акции вызывают одобрение и поддержку. При этом, **в качестве одного из ключевых достижений общественников жителями городов выделяется воспитательная функция:** «заставляют задуматься над своим поведением».

«Те или иные сообщества – обращают внимание на ошибки людей. И люди понимают, что многие из этих ошибок совершают они сами. (...) Кто-то пытается меняться, в определенных сферах люди, смотря на этих активистов, начинают этих ошибок совершать меньше. Меньше мусорить, меньше пить, больше заниматься спортом, водить автомобиль по правилам, искоренять коррупцию. То есть, когда есть активисты, люди начинают задумываться: что нужно сделать, чтобы нам жилось лучше» (Гольятти, горожане, 20-35 лет).

«Многие люди просто не знают о том, что существует такая общественная организация, которая может им помочь» (Белгород, активисты)

В свою очередь, активистам, при принятии нового члена в свои ряды, также свойственно проявлять скепсис – не преследуется ли цель удовлетворения личных финансовых или карьерных амбиций.

«Занимаются волонтерством люди, которые никогда не ждут выгоды. Люди, у которых присутствует меркантильный интерес, всегда отсеиваются, коллектив не позволит им остаться» (Белгород, активисты).

В настоящий момент городские активисты испытывают некоторые трудности в текущих условиях процесс формирования и функционирования сообществ. В первую очередь, это связано с дефицитом поддержки власти, которая выражалась бы в коммуникации и помощи друг друга относительно решения проблем общества.

7. Портрет городского активиста.

Образ человека с активной жизненной позицией представляется обществу достаточно нечетким и на данный момент портрет активиста в сознании граждан еще не сформирован. Однако в начале исследования была выработана гипотеза **«форма и желание участия в городских сообществах определяется социальным положением горожан, уровнем образования и профессиональной принадлежностью»**, которая при проведении комплексного анализа нашла свое подтверждение. Экспертному сообществу и участникам фокус-групп в рамках исследования предлагалось определить социально-демографические характеристики активиста своего города, что в итоге позволило сформировать образ активного горожанина (см. рис. 8.1.).

Пол и возраст: гендерные различия в рамках исследования выявлены не были. Во многих городах мужчины и женщины одинаково активны в общественных и социальных проектах. Но такое суждение нельзя отнести к Волгограду, где эксперты отмечали распространенность «женского» активизма. Зачастую это связывают с тем, что мужское население в данном населенном пункте меньше интересуется преобразованием городской среды и редко стремится проявить себя в общественной сфере, плюс ко всему женского населения в Волгограде больше, ввиду чего представительницы слабого пола привыкли на себя возлагать роль лидера².

«Активизм в Волгоградской области абсолютно женский. Это, может быть, одно из проявлений феминизма. У нас мужчины очень ленивы, их активизм – это футбол. Стадиона сейчас нет, ходить некуда, поэтому у мужиков сейчас совсем плохо с активизмом» (журналист, Волгоград).

Анализируя возрастную группу активистов, можно выделить «ядро» и «периферию». Так, было отмечено, что активисты от 18 до 40 лет зачастую располагаются в «ядре» группы. Это связано с тем, что данная категория населения имеет устойчивую систему ценностей и взглядов, а также обладает определенным статусом в обществе. По мнению респондентов, в данном возрасте человек более мобильный и имеет мотивацию менять окружающую его среду. В группу «периферия» входят граждане различных возрастов, которые в той или иной степени вовлечены в проекты по улучшению городского пространства. Таким образом, периодически увлекающегося активизмом человека также можно отнести к группе активных граждан.

Образование: преобладающее число опрошенных полагают, что активист - это человек с высшим образованием. Это мнение основывается на позиции, что активист, имеющий диплом ВУЗа способен разносторонне понимать происходящее вокруг, а также находить выход из проблемных ситуаций, с которыми он сталкивается. Также знания, полученные в ходе обучения в высшем учебном заведении, позволяют мобильно реагировать на проблемы общества и находить конструктивные решения по их решению. Странники данной позиции уверены, что граждане, у которых нет данного уровня квалификации, не способны на вышеперечисленные действия, поскольку им сложнее проявлять себя в общественной сфере города.

«У них высшее образование, так как глупыми активистами быть не престало»(журналист, Екатеринбург).

«Часто активистами являются люди, которым не хватает определенных профессиональных навыков в тех или иных областях» (активист, Волгоград).

² Основные демографические показатели Волгоградской области/ URL: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/9fd172804b6110eba577ad4e4d05559c/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C+%D0%BC%D1%83%D0%B6%D1%87%D0%B8%D0%BD+%D0%B8+%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD_200116.htm (дата обращения: 12.02.2016)

Но также есть противники данной точки зрения, которые отмечают, что активисты могут иметь различный уровень квалификации, поскольку, если у человека есть желание что-то изменить, то ему не обязательно иметь диплом ВУЗа. Эта точка зрения в основном касалась волонтерской деятельности, благотворительности и субботников. На основании экспертного мнения, можно сделать вывод о том, что для проведения акций или мероприятий квалификация активиста не важна. Но, если речь идет о более сложной форме активности: оформление искового заявления, организация борьбы с точечной застройкой, ликвидацией памятников культурного наследия – то здесь человеку с активной жизненной позицией желательно иметь определенный уровень квалификации.

«Образование – наверное, это все-таки люди с высшим образованием. Т.е. должны быть сформированы какие-то навыки, какая-то инициативность быть должна» (активист, Новосибирск).

Род деятельности и материальное положение. Трудовая деятельность активиста может быть никак не связана с его общественной работой. Активный гражданин способен работать в любой сфере занятости, несмотря на то каким образом и в каком направлении он хочет преобразить городское пространство. Довольно часто в ходе экспертных интервью и фокус-групповых бесед, отмечают активистов, которые после полного трудового дня занимаются общественной работой. Для некоторых активных граждан их общественная деятельность является постоянной работой. Также можно отметить случаи, когда активист полностью вовлечен в общественную жизнь города, пренебрегая трудовой деятельностью.

«Абсолютно разный род деятельности. Зависит от того, чем человек занимается, кого что греет. В основном, это люди, у которых рабочая специальная сфера не полностью охвачена» (предприниматель, Москва).

В ходе исследования было выявлено, что для многих материальное положение не является определяющим фактором в деятельности городского активиста. Была сформирована позиция, что количество денежных средств у того или иного активиста не важно, главное характер и стремление к переменам. При этом у активного гражданина не должны вовсе отсутствовать деньги, все равно необходима определенная финансовая база, которая будет давать возможность постоянно не думать об удовлетворении своих базовых потребностей. Поскольку низкий уровень материального положения органичивает возможность реализовывать проекты по преобразованию городской среды.

«Зависит, на мой взгляд. Не имея куска хлеба в кармане и дома, ты не пойдешь что-то благоустраивать, а пойдешь искать новые источники заработка» (ученый, Москва).

«Но те, кто имеет немного денег занимаются деятельностью не так активно и серьезно, как более обеспеченные активисты» (журналист, Пятигорск).

Семейное положение: наличие семьи никак не влияет на уровень активности городского активиста. Респонденты полагают, что в независимости от того свободен человек или же находится в отношениях, он будет активен в социальной и общественной жизни города. В этой связи, некоторые отмечают, что изменение семейного положения может частично повлиять на активность человека: гражданин может как снизить свой уровень участия, так и повысить его. Некоторые граждане после появления семьи и ребенка начинают проявлять себя в городской среде из-за появления желания улучшить жизнь вокруг для своих близких. Некоторые напротив прекращают свою активность, однако не надолго, поскольку сами активисты отмечают, что начав заниматься проектами по преобразованию городского пространства, активный гражданин не может бросить свое дело навсегда. Поэтому некоторые участники городских сообществ уходят на непродолжительное время.

«С созданием семьи, рождении детей, ты понимаешь, что есть неустроенность на местном уровне, ее хочется решить. Создать мир вокруг себя, чтобы, когда пришло время дать моим детям то, что не дает система, я им сама дала это» (активист, Пятигорск)

«Семейное положение не имеет значения» (ученый, Москва).

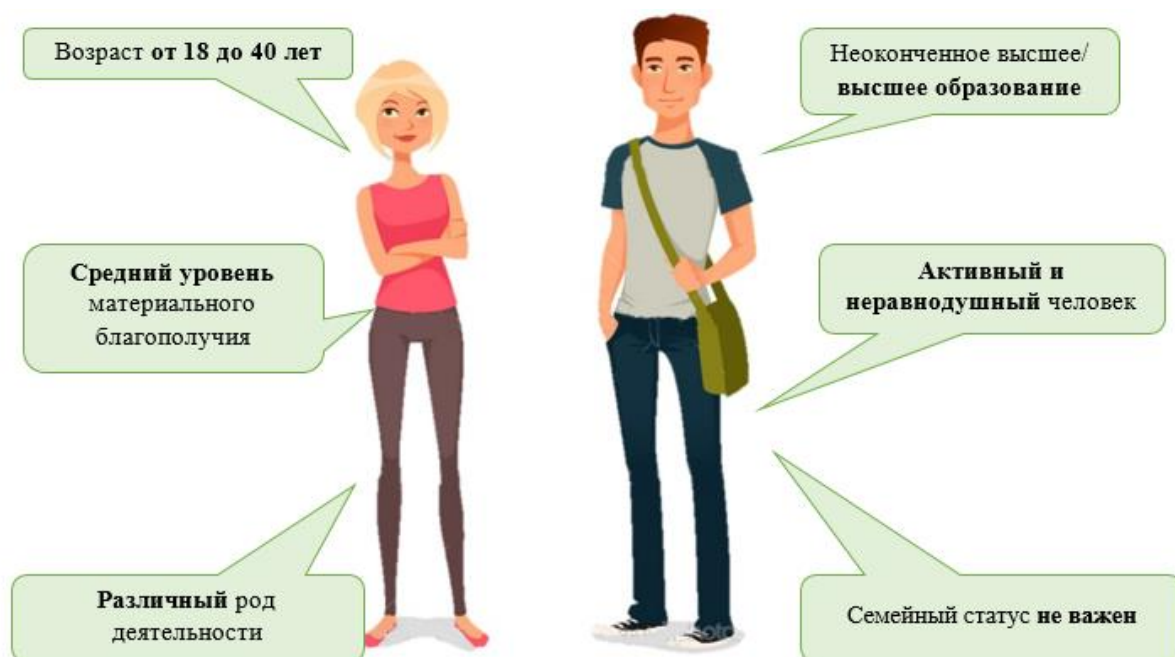


Рис. 7.1. Портрет городского активиста

Позиция о вхождении части креативного класса в движения активистов не нашла поддержки среди респондентов, поскольку активистом может быть человек любой профессии.

В свою очередь, респонденты разделились во мнении о преобладании среднего класса среди городских активистов. С одной стороны, часто эксперты отмечают отсутствие среднего класса в России, с другой стороны, такое ограничение не является верным, поскольку среди активистов нет четкого классового деления. Такой точки зрения придерживаются в основном жители регионов, респонденты из столицы России напротив полагают, что именно члены среднего класса имеют больше ресурсов и мотивации участвовать в данной деятельности.

«Городские активисты – это представители среднего класса» (предприниматель, Москва).

«Креативный и средний класс – это разное. Креативный – это творчество, а средний – это уровень доходов. Я считаю, что уровень дохода здесь не имеет значения» (активист, Ижевск).

Мотивом действовать для большинства активистов является желание изменить окружающую среду вокруг себя. Зачастую гражданина побуждают события или ситуации, которые происходили или происходят в его жизни или в жизни его близких, друзей. Можно сказать, что активист – это человек не равнодушный, он не способен проигнорировать проблему, которую он заметил в обществе. Поводом для начала деятельности может послужить личное несчастье или беда близкого друга, знакомого, а причины находятся несколько глубже, в сознании человека – внутри него есть потребность в оказании помощи другим гражданам.

«В 14 лет я сломал позвоночник, учился ходить заново. Там были свои процедуры: начала учишься сидеть, потом вставать... Далее я вновь вернулся к паркуру, но уже более серьезно: стал организовывать мероприятия, собирать людей. Тем самым, я хотел не просто показать людям, как это круто, но и научить из как не получить травму» (фокус-группа активисты, Тольятти).

«У меня пропал друг. Адекватный человек: не пьет много, ответственный. А тут его нет второй день. Обратились в полицию, они сказали, что нужно ждать еще двое суток. А как это возможно? в общем я нашел организаторов «Лиза Алерт» из Самары и попросил о помощи. Друг потом сам нашелся, но столкнувшись с этим я понял, что не смогу дальше стоять в стороне» (активист, Тольятти).

прав Действия блага близких
Отстаивание Работа Менять Защита
себя Изменение ради на Желание
права Решение мир людям
Самореализация для город
Помощь проблем детей и среду
ситуации
Неравнодушие общественно

Рис. 8.2. Облако тегов: цель и мотивация в деятельности городского активиста

Как и любая деятельность, общественная активность человека имеет определенную цель, которую он стремится достичь. Для некоторых изначально это могут быть корыстные и эгоистичные мотивы (это утверждение характерно для участников общественно-политических групп, которые стремятся «попасть во власть»). Но для большинства, даже при наличии личных интересов, в процессе преобразования городского пространства стремления могут быть переориентированы на идею достижения «общественного блага». Мнения обывателей в данном случае несколько отличаются: некоторые полагают, что городские активисты действуют только ради «наживы» и желая прославиться. Другие считают, что это неравнодушные люди, которые безвозмездно хотят изменить мир вокруг себя.

«Если он чем-то занимается, ему не все равно. У него есть свое мнение, но он в чем-то ищет выгоду. Он если этим занимается, он либо выгоду в этом ищет, либо еще что-то» (горожане, 20-35 лет, Волгоград).

«Это люди, которые сами, наверняка, в своей жизни что-то пережили и пересмотрели свою позицию жизни. Тогда у них приходит новое мышление, что жизнь пролетает, и надо принести какую-то пользу» (горожане, 45 лет и старше, Москва).

В этой связи можно выявить основные отличия городского активиста от обывателя. Активного гражданина отличает *жажда к переменам, решительность в действиях, целеустремленность и упорство*. Респонденты отмечают, что в некоторых делах, где обычный горожанин опустит руки, активист не остановится, стремясь воплотить поставленную цель в жизнь. Сами обыватели заявляют, что у активного гражданина есть «внутренний стержень», который позволяет ему быть непоколебимым в своих действиях, и он, в отличие от неактивного жителя, не остановится только на обсуждении проблемы или не станет намеренно игнорировать несправедливость - активист будет непременно действовать.

«Городской активист – это человек, который изначально образ своей деятельности видит вовне. Обыватель – исключительно в себе» (ученый, Москва)

«Городские активисты – это всегда проактивные люди. Люди, которые не просто ноют и рефлексуют, а они с этим что-то делают, переходят от слов к делу. В этом и есть активизм, в этом и есть экшн. А обыватели чаще всего просто недовольны или, наоборот, всем довольны.

Обывательская позиция чаще всего противоположна активизму(...)я считаю, что обывательская позиция диаметрально противоположна позиции гражданского или городского активиста» (предприниматель, Москва)

«Зачастую человек не видит, не понимает, что делаем мы. Для него картинка в интернете – это картинка в интернете, и не более того, он просто ставит «лайк». А человек, который понимает, что делает наше сообщество, не будет ставить «лайк», он будет пытаться узнать что-то дополнительно, чтобы иметь какое-то представление. Он встанет, найдет человека, который готов принять его помощь, и он будет ее оказывать» (активист, Тольятти).

Полученные результаты в рамках всероссийского опроса позволили выявить следующую тенденцию: обыватели в большинстве случаев характеризуют городских активистов, как «*неравнодушных людей*» (60%, рис. 8.3.), при этом каждый четвертый отметил, что активного человека можно назвать «*ответственным*» (29%), а 22% опрошенных считают активных граждан «*обычными людьми*», которые ничем не отличаются от других. Проведенное количественное исследование позволило выявить тот факт, что в общественном сознании городской активист – это человек, имеющий отличительные черты характера, не свойственные каждому обывателю.



Рис. 7.3. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали городских активистов – людей, которые объединяются для решения проблем своего населенного пункта?», % от 1287

Единства в идеологических взглядах среди активистов выявлено не было. Активисты предпочитают не афишировать свои политические взгляды, поскольку считают эту тему личной и ее обсуждение может привести к серьезным конфликтам, которые помешают совместной общественной деятельности.

Однако некоторое единство активистов в идеологической тематике выявить удалось: большинство активистов можно назвать патриотами, так как им не все равно как развивается их государство, и они ратуют за улучшения жизни общества. Также были выявлены мнения относительно либеральных взглядов некоторых активистов, которые преимущественно задействованы в общественно-политической деятельности.

«Я стараюсь этого не касаться, потому что, если тема объединяющая, возникает уважение, когда возникает другая тема, к которой относятся по-разному, - это бомба изнутри. Всякие фейсбуки считаешь, друзья на политической теме распеваются так, что ужас. Нельзя допускать этих зерен, здесь нет правды: я одних взглядов, я прав. Понимая это, мы стараемся

не поднимать эти темы, сеть некие правила. Зная, что этот патриот, а этот либерал, читая странички друг друга» (активист, Москва).

«Городские активисты – это не консерваторы. Консерваторы не занимаются городским активизмом. Это люди, настроенные либерально. Возможно, есть патриотично настроенные. Патриотично. То есть, люди, которые любят свою родину, любят свой город – они патриоты» (активист, Ижевск).

Мнение относительно наличия моды на городской активизм неоднозначное. С одной стороны, участники исследования отмечают, что спрос на данный вид активности снизился. Это связано, в первую очередь, с новыми законодательными ограничениями в отношении организации и проведении общественных мероприятий. Также некоторые эксперты и участники фокус-групп упоминают экономические проблемы в стране, которые беспокоят граждан, и население вынуждено само обеспечивать свои личные потребности, тем самым пренебрегая общественной активностью. Плюс ко всему в сравнении с событиями 2011-2012 гг., когда в стране можно было наблюдать рост протестной активности, сегодня можно проследить снижение активности населения, и как следствие, исчезновение моды. Данной точки зрения придерживаются в основном респонденты из столицы России, которые зачастую проводят параллель с активностью 2011-2012 гг.

«Мы наблюдаем некоторое легкое разочарование после бума городского активизма двенадцатого-тринадцатого-четырнадцатого (в меньшей степени четырнадцатого) годов» (ученый, Москва)

«К сожалению, не модно. Отбили эту моду. С уходом Капкова сворачивается городской активизм. Есть тренд, скорее, на некоторые подвиды. Городское предпринимательство для определенной категории населения – это модно» (предприниматель, Москва).

Большинство жителей регионов отмечают некоторый подъем активности. Население стало чаще стараться самостоятельно разрешить городские проблемы. Также наблюдая за зарубежным опытом (читая новостных ленту, общаясь с гражданами европейских стран и другое), граждане стремятся перенести их опыт на российские города.

«Так было всегда, есть несколько прецедентов, когда в Москве создавалось что-то интересное в области культуры или еще чего-то. Или видели что-то в Америке, делали это в Москве, потом переходили на регионы» (активист, Москва).

Экспертное сообщество в частности отмечает, что идея патернализма начинает постепенно ослабевать и граждане стали понимать, что только от их инициативы может зависеть успех того или иного проекта.

В рамках исследования было выявлено несколько причин, при которых городской активизм может прекратить свою деятельность:

- ✓ **Изменения социального статуса.** Активность человека в данном случае будет снижена, поскольку при появлении семьи у активиста будет оставаться меньше времени для общественной работы. Опрошенные отмечают, что зачастую такое «выпадение» из среды активистов временное и почти всегда человек с новыми силами начинает проявлять себя в преобразовании городской среды.
- ✓ **Достижение/не достижение цели.** Для некоторых активистов свойственно прекращать свою деятельность после реализации поставленной задачи. Но иногда достижение цели затрудняется в результате объективных и субъективных причин и в данном случае некоторые активные граждане снижают свою активность или вовсе прекращают действовать. Однако такие случаи встречаются достаточно редко, поскольку для городского активиста такая деятельность, как «наркотик» и у него всегда есть желание продолжить свою деятельность.

- ✓ **Осуждение обывателей:** эксперты и участники фокус-групп считают, что активисту необходима некоторая поддержка населения для того, чтобы понимать, что его проект нужен гражданам. Ведь, если он не может найти единомышленников и не ощущает поддержки, то у него опускаются руки и интерес снижается.

Таким образом, можно говорить о том, что в обществе можно выделить особый тип человека, который подходит под определение «городской активист». Характерные особенности в их системе ценностей и взглядов: активные, целеустремленные, равнодушные мужчины и женщины, которые стремятся преобразовать городскую среду. Зачастую активисты – это граждане в возрасте от 18 до 40 лет с высшим образованием, имеющие средний уровень дохода. Мотивом из деятельности является желание решить социальные проблемы и изменить городское пространство.

В настоящий момент нельзя говорить о существовании моды на городской активизм, но несомненно за последнее время интерес к нему возрос, особенно в регионах. Это позволяет говорить о том, что был пройден этап по формированию и структуризации «городского активизма» в российском обществе и в дальнейшем можно ожидать увеличение числа сторонников и участников данного рода деятельности.

8. Каналы распространения информации о деятельности городских активистов и работе сообществ

В современном обществе основными каналами информирования являются СМИ и Интернет-ресурсы (социальные сети, форумы, блоги и другое). Городские активисты в различной степени используют данные информационные платформы для публикации пред- и пост-релизов мероприятий в рамках преобразования городского пространства.

Участники опроса считают **Интернет** эффективным способом распространения информации - более половины респондентов отмечают, что веб-ресурсы позволяют мобильно получать информацию и решать существующие проблемы в их городе (сумма ответов «определенно помогает» и «скорее помогает» - 54%).

В рамках качественного этапа исследования было выявлено, что городские активисты и обыватели также разделяют эту позицию. Они говорят о том, что социальные сети, форумы и блоги эффективны, поскольку сегодня общество проводит большое количество времени в Интернет-пространстве.

«По-моему, в основном, Интернет. Интернет и, конкретнее, социальные сети» (активист, Волгоград).

«Думаю, что сейчас социальные сети. Это один из самых крупных источников информации» (активист, Новосибирск).



Рис. 8.1. Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, помогает ли в решении проблем населенного пункта размещение информации о них в Интернете?», % от 1802

При обсуждении классических средств коммуникации сами активисты отмечают, что местные теле- и радио-каналы, а также печатные издания не всегда готовы размещать сообщения о городских мероприятиях или проектах. В большинстве случаев это связано с отсутствием коммуникации между официальными структурами и городскими активистами.

«У городских активистов фактически нет никакой возможности взаимодействия с публикой, кроме как социальные сети» (активист, Москва).

«У нас есть СМИ, которые содержатся за счет бюджета, и они избегают именно больших протестов и несогласий. Бипорт в необъективности сложно упрекнуть. Просто когда не публикуют, ты не знаешь про это, сложно сказать. А в целом у них объем информации достаточно большой. Каналы да, для них большая часть акций просто незаметна, все теряется в других проблемах, которые как они думают, более актуальны» (предприниматель, Мурманск).

В данном случае отсутствует региональная специфика. Зачастую характер коммуникации со СМИ зависит от сферы деятельности активистов и продолжительности их работы. К примеру, сообщества, работающие в градостроительной сфере и в направлениях по патриотическому воспитанию и волонтерскому движению, имеют больше возможностей для публикации своих новостей в отличие от активистов, которые работают в рамках общественных и экологических проектов.

«Нельзя не отметить телевидение, в последнее время очень активно. Реклама социальной направленности. Освещают в основном работу волонтеров на «Первом», на «Втором» канале»(активист, Волгоград).

«Лучше всего, конечно, на центральном телевидении. Но не думаю, что там будут размещать эту информацию. Я лично редко встречал такое. Поэтому, думаю, надо в Интернете» (Белгород, горожане, 45 лет и старше).

«Только соцсети, другие площадки. Государство не предоставляет в том объеме, в котором это было нужно» (активист, Волгоград).

Городские активисты г. Москвы чаще используют площадки федерального масштаба: «Первый» и «Второй» канал, «НТВ», «РЕН-ТВ» и другие. В то время как в регионах к популярным СМИ относят сайты местных администраций, новостные Интернет-порталы: «Е1», «Хаб Тайм», «Ригма Инфо», «БиПорт» и другие. Федеральные теле- и радиоканалы также проявляют интерес к проектам активистов из регионов, но это происходит реже.



Рис. 8.2. Распределение ответов на вопрос: «Где следует размещать информацию о проблемах города, городских сообществах и различных мероприятиях, чтобы жители вашего города узнавали о них оперативно?», % от 1802

В обществе присутствует запрос на увеличение числа информационных площадок и увеличение новостных сообщений о деятельности городских активистов. В частности, в рамках всероссийского опроса было выявлено, что жители хотят видеть больше информации на региональных и городских телеканалах (64%, рис. 9.2). Каждый третий респондент отмечал, что размещение новостей на местных радиостанциях, форумах, в социальных сетях и блогах способствует решению проблем местного

уровня (30% и 26%). Важно отметить, что население ЮФО в большей степени ориентировано на данные каналы коммуникации, что, вероятно, связано с нераспространенностью этих информационных площадок в городской среде.

Далее в рейтинге располагается наружная реклама (21%). В частности, на фокус-группах респонденты озвучивали сами этот вариант распространения информации, считая его удобным и эффективным способом информирования.

«Форма информационных листов в общественных местах тоже имеет место быть. Тут нужно определить цели сообщества и категорию людей, которую они хотели бы привлечь» (ученый, Москва).

«Рекламные щиты иногда бывают на остановках о городских мероприятиях, День города, День победы, их расписание. Бывает, что реклама задействована, у мэрии есть несколько рекламных щитов. Они тоже ее используют» (Тольятти, горожане, 20-35 лет).

Менее 20% участников всероссийского опроса отмечают необходимость информирования посредством официального сайта органа власти (18%), веб-ресурсов городских сообществ (15%), размещении материалов в общественном транспорте (13%), крупных торговых сетях (10%) и на предприятиях (6%).

Экспертами было предложено создание нового канала коммуникации: приложения для мобильных телефонов и планшетов на платформе IOS и Android. Аналогом в данном случае являются проекты «Активный гражданин» и «Добродел», которые разработаны на базе Правительства Московской области (см. рис. 9.3 и 9.4).

Респонденты говорят о том, что электронные приложения удобный способ размещать информацию о предстоящих проектах, а также узнавать мнение и запросы обывателей относительно изменения городской среды. Данная площадка информирования будет являться скорее дополнительным каналом коммуникации, так как только человек, который уже знает о деятельности городских активистов, вероятно, скачает это приложение и будет следить за новостной лентой.



Рис.8.3. и 8.4. Скриншоты приложений «Активный гражданин» и «Добродел» для смартфонов и планшетов

«Это очень хорошая идея. Я как человек, который имеет бизнес в этой области, скажу, что это отличная идея. За мобильными приложениями будущее. В 4 раза в год растет их рынок продаж.

Т.е. в 2015 году было создано в 4 раза больше мобильных приложений, чем в 2014. Поэтому за мобильными приложениями будущее» (Тольятти, активисты).

«Такой канал как приложение для Android'а или IOS – да, это может быть. (..)Потому что среди городских активистов все больше стало появляться молодых ребят, которые уже телефон воспринимают не как абстрактное СМИ или средство рекламы, а как часть своего образа жизни» (ученый, Москва).

Таким образом, ключевые разделы данного канала информирования и коммуникации должны включать в себя:

- 1) календарь предстоящих событий,
- 2) сообщения о местных городских сообществах с контактами участников,
- 3) площадки для обсуждения (комментарии, форум),
- 4) раздел «голосование», где у пользователей будет возможность обозначить свою позицию по тому или иному вопросу или проблеме.

«Это было бы здорово, но закон на персональные данные никто не отменял. Нужно провести огромную работу, чтобы люди давали согласие на обработку своих персональных данных. В принципе, это было бы удобно, но всякие препоны возникнут» (активист, Тольятти).

«Честно говоря, то, что мы обсуждаем внутри города достаточно активно – создание общего городского календаря событий больших и малых. Чтобы там наравне с каким-то огромным фестивалем и концертом, который был запланирован за год, можно было совершенно спокойно включить камерный квартирник, на который можно позвать еще человек 5-10, которые с удовольствием присоединятся. Собственно, с возможностью сортировки, с возможностью интеграции в те же календари и электронные устройства, на сайты, еще куда-то. Такую комплексную штуку проработать» (активист, Ижевск).

Таким образом, в настоящий момент наибольшей популярностью среди граждан пользуются социальные сети, которые позволяют не только получать информацию, но и публиковать новости. Однако по оценкам обывателей и самих городских активистов этого недостаточно. Необходимо чаще публиковать сообщения о деятельности городских активистов в классических СМИ. Также необходимо создавать и использовать другие форматы: **наружная реклама**, которая позволит вовлекать население в процесс преобразования пространства, а также **мобильные приложения**, в котором будет содержаться подробная информация о деятельности сообществ города.

9. Включенность граждан в политическую повестку

9.1 Интерес к политическим событиям

Реалии политического мира обывателям интересны, но лишь в мере, позволяющей «быть в курсе событий». Обычно включенность в политическую жизнь страны ограничивается просмотром новостей, а также передач политического характера, имеющих формат «ток-шоу». Обсуждение увиденного происходит далеко не всегда. Одним достаточно просто знать, что происходит на мировой арене, другие предпочитают делиться своими впечатлениями. Разговоры политической тематики ведутся преимущественно на работе, либо с друзьями, а в семье обычно выбираются другие темы.

«Да, интересуюсь политикой. Читаю, смотрю передачи с Соловьевым «К барьеру» (Москва, горожане, 20-35 лет)

«Я не интересуюсь политикой. На работе с утра все приходят, обсуждают, но мне это не интересно. Я слышу это, но не вникаю» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Я не интересуюсь политикой, я просто смотрю новости по «Первому» каналу» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

«Интересуюсь политикой всех уровней: региональной, федеральной, внешней, геополитикой в целом. В семье пытаюсь свести на минимум эти разговоры. С друзьями обсуждаем» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

Основной интерес вызывают федеральные и мировые новости. При этом надо отметить, что за геополитикой россияне следят скорее из чувства опасения, нежели из-за реального интереса. **Новости городского масштаба менее привлекательны по причине неумелой подачи материала:** события зачастую излишне «раздуваются» и отражаются необъективно.

«Когда я начинаю слушать и смотреть, у меня внутри возникает страх, я думаю, что все плохо – и перестаю это все смотреть» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

«По городу новости нечего особо обсуждать. Одну дорогу сделали – шумиха на весь мир. Один дом построили – тоже шумиху на всю страну подняли». (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

«Большого анализа у нас никто из журналистов не проводит. Чтобы что-то узнать при наших масштабах, мне гораздо проще поговорить с людьми из разных сфер. Местные СМИ не дают такой возможности» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

Большинство участников фокус-групп уверены, что **люди с активной жизненной позицией, в отличие от простых обывателей, живо интересуются политикой, потому что:**

1. это гражданский долг любого человека,

«Главная ценность – равнодушие. Это гражданский долг – выбор. Я считаю, это неразделимо» (Москва, горожане, 20-35 лет,)

2. активная жизненная позиция должна проявляться во всех сферах жизни,

«Они активисты во всем, потому что у них более широкие взгляды на все, они стараются во всех областях разбираться» (Москва, горожане, 45 лет и старше,)

«Конечно, просматриваем, переживаем. Как активисты, мы вообще должны быть в курсе всего происходящего» (Белгород, активисты)

3. многие городские сообщества являются частью политической системы, производными от политических партий,

«Большинство активистов, сообщества – это те же партии. Любую партию страны возьмите – каждая будет к чему-то стремиться и куда-то агитировать» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Они даже связаны с этим [политикой] как-то» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет)

4. у городских и политических сообществ общие цели – помочь государству в решении проблем, «Их объединяет общая цель, даже из этих соображений они будут стремиться выбрать власть» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше)

«Активисты возникают почему? Потому что государство не может решить какие-либо проблемы. Я думаю, любой активист будет интересоваться политикой» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет)

5. активисты преследуют личные цели – пытаются войти в политику,

«Тут два полюса: те, которые для людей делают, и те, которые для себя, чтоб прорваться к власти» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

6. городской активизм и политика – это неразделимые понятия.

«Сама группа заставляет интересоваться, потому что если ты не в теме, ты уже выпадаешь» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше)

Респонденты, не уверенные в интересе активистов к политическим событиям, считают, что **участники городских сообществ аполитичны, так как политические убеждения могут помешать «быть активистами».**

«Как только они [активисты] начнут интересоваться политикой, они перестанут быть активистами, они обязательно куда-то примкнут. Их кто-нибудь прихватит, и они вольются» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

«Человек, который озабочен тем, как накормить бездомных или животных, может быть абсолютно неактивным в политическом плане» (активист, Волгоград)

Сами городские активисты чаще всего степень своей вовлеченности в политику описывали на уровне просмотра новостей и участия в выборах, но не более того. Для людей с активной жизненной позицией привлекательны сферы, где они могут приложить реальные усилия и увидеть плоды своих трудов, а обсуждение политических событий без возможности действий прикладного характера им неинтересны.

«На уровне обывателя, стараюсь не углубляться. Новости, естественно, смотрю» (Мурманск, активисты)

«Сейчас такой мир, что тяжело быть не в курсе. Иногда политика напрягает, потому что на большинство событий я не могу повлиять, а мне нравится проживать только те моменты, на которые можно повлиять. А то, что самолет взорвали Турки, что обсуждать и изучать? Я не могу повлиять на это, я не трачу свое внимание на это. Я трачу свое внимание на то, что могу изменить» (Тольятти, активисты)

На степень заинтересованности политическими процессами напрямую влияет сфера деятельности городского активиста. Немаловажную роль оказывает конкретное сообщество и, в частности, убеждения его непосредственного руководителя и лидера. Так, участники политических движений (типа «Молодой Гвардии») естественно, поддерживают партии, являющиеся их прародителями. Члены благотворительных сообществ (помощь животным и т.п.) будут поддерживать действующую власть, а радикально настроенные организации способствуют формированию оппозиционных взглядов.

«Усреднить нельзя, потому что есть политические активисты, тут по их активности все понятно. А волонтеры из приюта будут больше конформистских взглядов придерживаться – голосовать за партию власти» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

«Сфера деятельности активиста играет большую роль, нежели что-либо другое. И поэтому нельзя точно сказать, за какую партию, например, будет голосовать активист» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

«Это зависит от организации. Например, нашей организации больше 150 лет, у нас есть определенные принципы, которые едины для всего мирового сообщества «Красного Креста». Одними из них, являются независимость, нейтральность и беспристрастность. Я в самом начале сказала, что я аполитична, Привязывать политику, гражданскую позицию к активности, добровольчеству не совсем правильно» (Мурманск, активисты)

«Все будет зависеть от руководителя. Если у руководителя проскальзывает политическая нотка, тогда да. Если нет, тогда на этом не концентрируется внимание и этой деятельности вообще не касаются» (активист, Белгород)

К направлениям, чьи участники, скорее всего, максимально удалены от любых событий политической арены (даже в плане информированности о таковых), респонденты относили:

1. экологические сообщества,

«Экологи, независимо от того, что будет твориться в стране или на международной арене, выполняют свои программы» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше)

2. помощь животным, социально незащищенным категориям людей,

«Если это активист из приюта для животных, я думаю, он вообще на выборы просто не пойдет. Потому что у него времени не хватит туда ходить, стоять эти очереди. Лучше он пойдет в свой выходной поможет собачкам. Или бездомным людям» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

3. «СтопХам»,

«Думаю, «Стоп Хам» не интересуются политикой» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

К обществам, подразумевающим сотрудничество с различными общественными организациями и тесную вовлеченность в политическую жизнь страны относили, в первую очередь, патриотические сообщества.

«Есть патриоты, у которых круг интересов шире. Есть социальные группы, которые привязаны к политике, они занимаются больше государственными делами» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше)

Подавляющая часть респондентов заявили, что они не хотели бы никаким образом быть связанными с политикой. Для одних вовлечение в политику ассоциируется с отступлением от моральных норм и принципов, другие считают, что российская политическая система слишком несовершенна, третьи уверены в ее коррумпированности, четвертые убеждены, что даже на этом уровне не смогли бы решить имеющиеся проблемы.

«Я не стал бы [политиком], потому что деньги меня бы испортили, и я б стал одним из них» (Москва, активисты,)

«Нет, я так талантливо врать не умею, а для политика это необходимо» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

«Нет, потому что я считаю, что в России нет политической конкурентной системы. И такая политика мне не интересна» (Мурманск, активисты)

«Быть в политике – это дорогое удовольствие. Это нужно сначала купить, а потом уже получать что-то» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет)

«Если я был уверен, что я буду в этом деятельным, а просто идти, биться в стену, нет» (Тольятти, активисты)

Те, кто все же был готов рассмотреть себя в качестве политика, пожелали быть полезными на местном уровне и в качестве депутатов помогать обычным людям, менять облик города к лучшему, развивать общественную жизнь региона и т.д. Федеральный уровень рассматривался с иронией лишь как способ «заработать денег». В сознании избирателей работа депутатов Государственной Думы не связана с реальными положительными изменениями в жизни народа, тогда как мэр или районный депутат при желании вполне сможет «навести порядок».

«Я не задираю какую-то планку, мне достаточно быть на своем месте. Отвечать за какой-либо регион, то есть уровень города. Исполнял бы свои обязанности, то, что должен делать человек этого уровня. Осуществлять какие-то программы, добиваться результатов» (Белгород, активисты)

«Был бы у меня маленький городок, сделал бы его городом для подражания. Показал бы всем, что можно бороться» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Просто депутатом, чтобы хорошо получать, чтобы выполнять указы избирателей» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше)

9.2 Политическая активность и политические предпочтения избирателей

В сознании населения **городская активность отнюдь не предполагает политическую, поэтому участие в выборах совсем не является неотъемлемой чертой любого активиста.** Посещение выборов – это гражданский долг, выполнение которого с социальной активностью может совсем не пересекаться, хотя для части активистов предполагается как неотъемлемая часть проявления своей позиции.

«Я считаю, можно вообще не ходить на выборы и быть активистом» (Москва, горожане, 35-45 лет)

«Ходить на выборы – это гражданский долг любого гражданина, а мы к тому же люди с повышенным чувством ответственности, поэтому мы даже обязаны это делать» (Белгород, активисты)

«Тут двоякая ситуация: у молодежи самая низкая электоральная активность, но социальная активность наоборот высокая. Политикой интересуются, но ни за кого не голосуют» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

«Я считаю, что активисты все ходят на выборы. Потому что у них активная позиция, ставят себя в пример» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

В итоге **посещение избирательных участков, как правило, напрямую связано с тем, как именно воспринимается избирательная система:** как инструмент, с помощью которого можно реально что-то изменить, либо как формальная видимость демократии. В зависимости от этого и выстраивается электоральное поведение.

«Если говорим про выборы, то 50 на 50. Одни думают, что ходить на выборы – это шанс что-то изменить, другие не верят в выборы как инструмент изменения и начинают заниматься чем-то другим» (предприниматель, Мурманск)

«Здесь две крайности: большая часть ходит, а оставшаяся часть говорит, что все обман, отрицает избирательную систему. Где-то 75 на 25%, большая часть ходит» (журналист, Пятигорск)

Среди мотивов участия активистов в избирательных кампаниях, кроме надежд на положительные изменения, упоминались попытки выражения протеста, а также желание просто «напакоцитить».

«Они ходят даже ради того, чтобы выразить свой протест. Каким образом они могут его выразить? Только придя на выборы» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше)

«Они, может, не голосовать ходят. Напортачить. Поставить там галочки у всех. Против всех» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

При ответе на вопрос: «**За кого голосуют активисты?**» мнения участников фоку-групп и экспертов разделились. Проанализировав высказанные точки зрения, можно говорить о том, что **существуют три основные категории активистов:**

1. **Политически лояльные активисты** – голосующие за «партию власти», «за Путина», «за существующую власть».

«У нас правящая партия поддерживается, потому что они [активисты] чаще отделяются от тех организаций, где правящая партия их воспитала» (Москва, горожане, 20-35 лет)

«За «Единую Россию» вполне могут голосовать» (Тольятти, горожане, 20-35 лет)

2. **Оппозиционные активисты** – голосующие за различные оппозиционные партии и отдельных лидеров, выступающих против существующей власти. Приверженцы данной точки зрения преобладали в Москве и Екатеринбурге.

«В большинстве своем это оппозиционные люди, и они голосуют за лидеров оппозиции, когда таковые вообще умудряются как-то добиться и выйти на какие-то голосования» (предприниматель, Москва)

«Скорее, оппозиционные партии. Доверие к власти у них ниже» (журналист, Пятигорск)

«Голосуют за системную и несистемную оппозицию. Если бы они могли голосовать за несистемную оппозицию, они бы голосовали за нее. А так они голосуют за системную оппозицию» (активист, Екатеринбург)

«Думаю, что не за Владимира Владимировича Путина» (журналист, Екатеринбург)

3. **Активисты-рационалисты** – голосующие за ту политическую силу (партию, представителя), которая наиболее точно отражает их текущие убеждения, потребности и помогает в их реализации.

«За тех, кто им помогает, поддержку оказывает, откликается на их проблемы помощью. Когда видят, что эта партия для них что-то делает или для других» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Тем [отдают голос], кому они доверяют или тем, кто уже что-то сделал. Или даже не сделал, а хотя бы работал с этими активистами» (активист, Волгоград)

«Смотря с кем конкретно активист пересекается. Если с представителем ЛДПР, то за эту партию в итоге он и будет голосовать. Если с членом ЕР, то значит за ЕР» (активист, Мурманск)

«Сегодня голосую за того, кто мыслит свежим образом. Если посадить договариваться всех за один стол: власть, бизнес, СМИ, НКО, политиков, чтобы они определяли совместные приоритеты, которые нужны для развития общества, то в этом случае я бы проголосовала за того политика, который сел бы за этот стол» (активист, Хабаровск)

«За тех, с кем они что-то делают, какие-то проекты реализовывали, от кого они тоже видят какую-то работу в городе. Когда человек проверен в деле, они могут за него голосовать» (активист, Ижевск)

Соотношение представителей всех трех категорий, как считают эксперты, повторяет электоральные тенденции, характерные в целом по стране. Активисты – слишком малочисленная электоральная группа, не способная изменить общий ход голосования.

«Активисты будут голосовать, и там будет такой же срез, как и вообще в принципе. Я никогда не слышал, что большая часть выражалась за Путина, или что большая часть была в оппозиции. Мне кажется, если взять фокус-группу страны, то у них политически будет все то же самое. Они [активисты] другого рода, они даже менее политичны, чем просто рядовые граждане, потому что рядовые граждане каждый день смотрят первый канал, разбираются в политике, им интересно это. А активисты занимаются своими лавочками и фестивалями, им по барабану, кто президент, а кто правящая партия, потому, что они понимают, что они работают с местным начальником управления культуры и все» (активист, Владивосток)

«В реальности это такая маленькая группа людей – городские активисты. Это ничтожная электоральная история» (активист, Ижевск)

Прогнозируя результаты предстоящих выборов в Государственную Думу 2016, россияне сошлись во мнении, что основная борьба развернется между четырьмя партиями: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». У остальных претендентов на думские кресла шансов преодолеть 5% барьер практически нет. Основные причины: отсутствие соответствующего административного ресурса, нехватка финансирования, плохая информированность о деятельности, предопределенность результата (отсутствие реального выбора).

«Это безнадежно. Это своего рода закрытый клуб» (Белгород, активисты)

«У этих партий [непарламентских], во-первых, нет административного ресурса, который есть даже у нашей псевдо оппозиции в лице ЛДПР, КПРФ. У нас наблюдаются все те же процессы, правда в более усложненном варианте, которые были в Советском Союзе, к сожалению. У оппозиции нет такого лидера, который был бы способен повести за собой. Я не знаю, это какая-то объективная действительность, или власть проводит какую-то политику по устранению этих потенциальных лидеров на начальном этапе их взлета. Но сейчас такой фигуры нет» (Мурманск, активисты)

«У перечисленных партий [непарламентских] нет шансов пройти выборы, преодолеть этот пятипроцентный барьер. Граждане нашего общества мало знают, что делают представители этих партий, какова их деятельность, чтобы их поддержать. Эти партии держатся на слуху только благодаря их активности в 90-е годы, когда об их деятельности было слышно, когда они себя как-то позиционировали. Их имена на слуху, но их деятельности мы не видим, мало о них знаем» (Мурманск, активисты)

Моделируя свой будущий выбор, избиратели руководствуются следующими принципами. В основном, голос отдается «Единой России»: либо по причине действительной поддержки, либо потому, что «все равно они победят и ничего не изменить» (вторая точка зрения преобладает). Уверенность в предопределенности результата – это еще и основная причина отказа многих горожан посещать избирательные участки. Остальные парламентские партии выбираются чаще всего из-за желания создать хотя бы видимость оппозиции «Единой России». Таким образом, налицо протестная позиция избирателей, когда голос отдается не с целью поддержать, а вопреки общей тенденции.

«Будут голосовать за ЕР – у них деньги, чтобы финансировать все программы» (Москва горожане, 45 лет и старше)

«Знаете, я на выборы не хожу. Единороссов большинство, они правящая партия, все остальное от выборов не зависит» (Тольятти, активисты)

«Я за Жириновского, потому что нужно расшевелить всех. Если все будут за ЕР, они закостенеют, а должна быть партия, которая должна хаос создавать» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше)

«Я бы проголосовала за ЛДПР, чтобы больше сделать голосов, чтобы скучно не было, а так «Единая Россия» победит сто процентов» (Москва, горожане, 20-35 лет)

В обществе сформирован запрос на появление новой политической силы, причем не обязательно оппозиционной. Опрошенные считают, что существующие партии уже примелькались и изжили себя. Парламентские сделали все, что могли. Непарламентские ничего уже сделать не смогут. В связи с этим нужна новая общественно-политическая сила (лидер или партия), способная «оживить» политическое пространство страны. Основная проблема российской политики – отсутствие преемственности власти. На сегодняшний день все политически лидеры – это давно известные личности, уже не один десяток лет находящиеся на политической арене. Тогда как новых «вливаний» практически не происходит.

«Я голосую всегда за коммунистов, но если бы еще была новая партия, я бы ее рассмотрела» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

«Сейчас я на 100% уверен, что опять будет Медведев или Путин, все равно альтернативы нет. А так хочется какого-то нового [лидера]» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше)

«Еще нужна некая новая политическая сила, а ее тоже нет» (Мурманск, активисты)

«К сожалению, преемственности власти у нас в стране нет. Никто смену не выращивает, мы эту смену не видим» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше)

Несмотря на явное желание россиян видеть в политике «новые лица», **в качестве перспективных политиков будущего был назван целый ряд уже известных общественно-политических деятелей.** Все они, по словам горожан, вызывают симпатии и доверие россиян. В список политиков, тесно ассоциирующихся с будущим России, вошли:

1. В.Путин,
2. С.Лавров,
3. С.Шойгу,
4. В.Жириновский,
5. В. Соловьев,
6. Д.Медведев,
7. А.Навальный.

«Я пока за Путина. Человек, у которого есть будущее – это Путин» (Москва, горожане, 45 лет и старше)

«Путин! Наше прошлое, настоящее и будущее» (Белгород, активисты)

«Жириновский. Он уже лет 25, и его партия не вылетает, не теряет свой рейтинг. Они набирают много мест в правительстве. И все равно проводят какие-то законодательные акты, против каких-то законопроектов выступают. И если так посмотреть, у них есть даже здравомыслящие идеи» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

«Жириновский. Все, что он предсказывает, сбывается. Он хороший политик, много всего знает, он очень хитрый, востоковед» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше)

«Лавров. Мужественный, выдержанный, может объяснить грамотно, доходчиво» (Волгоград, горожане, 45 лет и старше)

«Шойгу. Где Шойгу, там хорошо. Смотрите, раньше было МЧС супер, сейчас военные» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Это Шойгу и наш министр иностранных дел. Это те люди, которых я бы поддерживала, я была бы в них уверена. Они сделали бы все от них зависящее для того, чтобы России сделать хорошо» (Мурманск, активисты)

«Мне нравится Соловьев. Хотя он не политик, но очень грамотный человек. Говорит много интересного. Если бы такой человек пришел, может что-то и изменилось» (Тольятти, горожане, 45 лет и старше)

«В объективной реальности это, конечно же, господин Путин, а в необъективной – Навальный» (Мурманск, активисты)

«Перспективный кандидат от власти – это, безусловно, Медведев, от либеральной, или полулиберальной – Навальный» (Мурманск, активисты)

И городские активисты и простые обыватели свой интерес к политике в основном ограничивают просмотром новостей, стараясь излишне не углубляться в реалии политического пространства. Предпочтение отдается мировым и федеральным событиям. Обсуждение политических новостей происходит не всегда, в основном, среди друзей и знакомых, в кругу семьи такие темы поднимаются реже. Принимать личное участие в политике хотели бы единицы, выбирая для реализации своих амбиций местный уровень. Наиболее частый образ – депутат или мэр, помогающий простому населению. Подавляющее большинство горожан предпочитают позицию сторонних наблюдателей и не готовы никаким образом связывать себя с политикой, даже теоретически.

Основная форма участия в политических процессах – участие в выборах, но и она реализуется далеко не всегда. Несмотря на то, что сфера деятельности может повлиять на политические убеждения и способствовать формированию лояльности по отношению к определенным общественно-политическим силам, активисты предпочитают «более действенные» способы улучшения жизни. Простые обыватели, в свою очередь, зачастую разочарованы в избирательной системе и убеждены в предсказуемости результатов.

Среди парламентских партий поддержкой пользуется «Единая Россия», остальные выбираются скорее с целью внести разнообразие, нежели из-за серьезных политических убеждений. Непарламентские партии в сознании горожан являются пережитком 90-х, уже изжили себя и не способны серьезно влиять на политические события страны (в том числе и претендовать на победу в выборах ГД РФ-2016). В обществе сформирован запрос на появление в политическом пространстве страны принципиально новой общественной силы в противовес существующим не один десяток лет партиям и их бессменным лидерам.

Среди перспективных политиков будущего были названы ведущие лидеры страны: В.Путин, С.Лавров, С.Шойгу, Д.Медведев. Из оппозиционеров были упомянуты только А.Навальный, В.Жириновский.

10. Протестный потенциал. Городской и политический активизм

10.1. Состояние прав и свобод в России

Состояние прав и свобод в России, по мнению населения, **носит преимущественно теоретический характер**. Несмотря на то, что права человека прописаны в Конституции, и имеется множество законов, обеспечивающих их соблюдение, на практике граждане сталкиваются с целым рядом проблем, основными из которых являются:

1. **Правовая безграмотность.** Население не знает своих прав, обязанностей, поэтому не может контролировать и отстаивать их полное соблюдение и выполнение.

«Права, безусловно, есть, но люди ими не пользуются, безграмотность правовая. Права и свободы трудно реализовать, их нужно добиться» (Хабаровск, активисты)

«На самом деле права есть, мы просто пользоваться ими не умеем» (Екатеринбург, активисты)

2. **Правовые нарушения.** Права граждан зачастую нарушаются и ущемляются, жителям приходится прилагать дополнительные усилия, чтобы отстоять свои интересы.

«У нас много прав именно на бумаге. У нас есть право на бесплатную медицинскую помощь, но качественной ли она оказывается бесплатно? Есть право на бесплатное образование, но вы сами знаете, что поборы в школе невыносимые. Детские садики – это вообще отдельный разговор» (Хабаровск, активисты)

«У нас много прав в жизни, но многие из них не реализованы» (Новосибирск, активисты)

Двоякая ситуация (соблюдение «на бумаге» и отсутствие в реальной жизни) наблюдается и в отношении свобод. Граждане однозначно признают, что Россия – страна, где свобода населения практически ничем не ограничена. С другой стороны, тут же оговаривается, что в реальности свобода (в частности, волеизъявления) ущемляется, причем довольно часто. В качестве примеров приводились: запреты митингов, отмена строки «против всех» в избирательных бюллетенях, указания «кому и что можно говорить». Россияне считают, что на сегодняшний день в стране сложилась ситуация, когда человек может делать практически все, что захочет (в том числе и противозаконное), если его действия не мешают действующей власти. Любые же попытки выступить против управляющих структур и их представителей сразу пресекаются.

«Если что-то не так – сразу рот закроют. У нас это быстро пресекают. Попробуй сейчас митинг устрой – быстро всех разгонят» (Москва, горожане, 35-45 лет)

«Ущемлены права и свободы в нашей стране. Отменены митинги, в выборах отменена строка «против всех». Фактически свобода слова есть, но как таковой ее нет» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«Возьмем ситуацию, когда к нам Путин приезжал на завод. Всем сказали: «Спросите или скажете что-то не то, вас потом уволят». И люди молчали. У меня очень много знакомых, чьим родственникам это лично говорили» (Тольятти, горожане, 20-35 лет)

«Пока ты не мешаешь власти, делай что хочешь, всем на тебя наплевать» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

Несмотря на достаточно пессимистичные оценки состояния прав и свобод в России, ситуация в нашей стране все же признается более благоприятной, нежели в других государствах, в частности, из-за особенностей менталитета. Имеет место мнение, что россиянам нельзя предоставлять слишком большую свободу – это может привести к непредсказуемым последствиям.

«Если мы говорим о правах и свободах, то в Европе с правами и свободами все в порядке, но я не хочу жить как в Европе. Нам не нужны свободы, мы, к сожалению, не умеем ими

пользоваться. Мы русские люди, у нас иной менталитет. Нам нужна стабильность и порядок» (Волгоград, активисты)

«Если брать другие страны, то Россия – лучшая страна в плане свободы человека» (Тольятти, активисты)

Оценивая ситуацию во временном разрезе, респонденты говорили об улучшении обстановки, считая, что еще несколько лет назад условия были на порядок хуже.

«С правами немного получше стало – я работаю на большом предприятии, у нас с правами работников стало лучше» (Пятигорск, горожане, 20-35 лет)

«Вектор у нас правильный. У нас есть Совет при Президенте России по правам человека, который вскрывает определенные вещи. У нас сегодня бардачная ситуация, но вектор у нас правильный, и ситуация улучшается год от года» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше)

Отношение к акциям протеста последних лет

Крупные протестные акции последних лет (Болотная, Марш Несогласных, Марш памяти Б.Немцова) воспринимаются населением в следующем контексте:

1. **Проплаченные, режиссированные акции с политическим уклоном**, выгодные «Западу» и оппозиции. Тех, кто принимает участие в таких митингах не за деньги, а по убеждениям, ничтожно мало.

«Это вообще все преступно, потому что все эти акции были проплачены. Все срежиссировано было, им говорили где сесть, где встать» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше)

«Я 100% знаю, что эти акции проплаченные. Там много народа было, которые просто за деньги [туда пошли]» (Москва, горожане, 45 лет и старше)

«Все это проплачено Западом, Америкой. Немцов продажный, Касьянов продажный, Явлинский продажный. Все эти акции – липа» (Москва, горожане, 45 лет и старше)

2. Подобные акции **имеют своей целью расшатать и дестабилизировать сложившуюся государственную систему**, что воспринимается населением крайне негативно.

«Расшатать обстановку в стране, провокация в чистом виде. Как майдан. Еще больше расшатали настроение в обществе и все» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

«На месте Путина я бы разогнал эти демонстрации жестко, чтобы мало не показалось. В следующий раз чтобы он думал, идти ему на эту акцию или не идти» (Москва, горожане, 45 лет и старше)

3. Подобные акции **слабо и необъективно освещаются СМИ**, поэтому репортажи не отражают действительных масштабов протеста. В связи с этим у населения нет реальной картины происходящих событий. Стоит отметить, что явно выраженного запроса на более объективное отражение возникающих ситуаций не прозвучало –данная тематика не вызывает большого интереса.

«В новостях мероприятия, неугодные власти, очень слабо освещаются. Нам показывают кучку из 500 человек. На самом деле их 10 тысяч. Я видел, как выглядит Болотная из других камер, не новостных. Иногда это 10-тысячные толпы. Но для простых провинциальных людей это не показывают в новостях, чтобы смуту не наводить, чтобы не пошатнуть чан» (Тольятти, горожане, 20-35 лет)

4. Подобные акции в своем большинстве не эффективны, не влекут за собой никакого положительного результата. При этом они способны существенно навредить, формируя в обществе протестные настроения.

«Нет, это не эффективно. «Синие ведерки» хоть результат приносят, пользу конкретную. А здесь какая цель? Просто навредить» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

«Они абсолютно бессмысленны, неэффективны и идут во вред. Они кому-то выгодны, но не простым гражданам» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

«Весь опыт прошлого нашей страны свидетельствует о том, что каждый раз, когда у нас происходили какие-то дестабилизации, вызванные акциями массового неповиновения, это приводило только к резкому ухудшению экономической и политической обстановки» (Мурманск, активисты)

5. Несмотря на низкую эффективность, протестные акции – **необходимая форма выражения недовольства**. Хотя большинство митингов не влекут за собой никаких положительных преобразований, пытаться коллективно донести до представителей власти свою точку зрения необходимо, так как шансов быть услышанными больше, нежели выступая поодиночке.

«Акции протеста могут быть эффективными, потому что поодиночке люди могут молчать, но когда они собираются все вместе, то их могут услышать» (Белгород, активисты)

«Заявлять все-таки надо, чтобы была обратная связь. Вы принимаете законы, но не все нас устраивают, обратите внимание. Не обязательно это должно вести к смене [правительства], но должны считаться с мнением населения» (Мурманск, горожане, 20-35 лет)

В целом отношение населения к протестным акциям весьма скептическое: сомнения вызывает и честность организации и реальность убеждений участников, и объективность информирования, и итоговая эффективность. Однако среди активистов прозвучало мнение, что если митинг будет организован не в форме открытого протеста, а как мирное выступление горожан с пожеланием изменений, то шансы на результативность подобного мероприятия существенно вырастают.

«Мирный протест может быть эффективен, если это не протест, а скорее несогласие. В 2009 году у нас пришел новый губернатор и упразднил Управление по делам молодежи Мурманской области, посчитав, что в год молодежи не нужна такая структура, ведомство по работе с молодежью. Группа молодых людей вышла к гостинице «Арктика» и требовали вернуть орган по работе с молодежью в систему правительства. Губернатор пересмотрел свое решение и вернул эту структуру» (Мурманск, активисты)

О выступлениях дальнбойщиков против введения системы «Платон» в той или иной степени оказались осведомлены жители во всех городах, выбранных для проведения исследования. В ходе обсуждения звучали как положительные, так и отрицательные отзывы об этих выступлениях, но **позитивные оценки значительно преобладали**. В качестве аргументов приводились следующие доводы: введение «Платон» отразится на конечных потребителях, так как существенно вырастут цены; дальнбойщики и так платят слишком большие налоги; в России слишком плохие дороги, чтобы за них собирать деньги; собранные средства не будут расходоваться по целевому назначению и т.д.

«Это просто вымогание денег с грузоперевозочных компаний. А страдают обычные граждане. Дальнбойщики – это такие же люди, у них нет денег на эти дороги» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

«Хотят эти деньги пустить на улучшение дорожного покрытия, но ничего этого не будет» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

«Права дальнбойщики, потому что опять деньги уйдут налево. Опять собирательство денег очередное» (Тольятти, активисты)

Гипотеза о том, что система «Платон» вводится, чтобы вывести перевозки из «тени» была воспринята скептически. Звучали мнения как поддерживающие, так и опровергающие данное предположение, но в целом участники фокус-групповых дискуссий сходились на том, что те, кто работал нелегально, будут и дальше «продолжать в том же духе», тогда как основная тяжесть налога ляжет на дальнбойщиков, и до этого работающих официально.

«Были люди, которые готовы были платить немного, честно отдавая из кармана. Сейчас говорят: «Вы будете платить не столько же, а еще больше». А другие-то все равно будут этого избегать. Как они были в «тени», так и дальше будут. Расплачиваться будут все те же, кто платил» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет)

«Если он был в тени, он там и остался. Если был белый, так и будет ездить» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

В отличие от оппозиционных митингов политической направленности **акция дальнбойщиков вызывает среди населения желание поддержать протестующих**, так как оценивается как честное, не проплаченное выступление народа против реально возникшей проблемы. Горожане уверены, что на текущий момент освещение СМИ данной акции происходит далеко не в полном объеме. При хорошем информировании число сочувствующих и протестующих может вырасти в разы. В ходе дискуссии отдельные респонденты говорили, что уже подписывали петицию в поддержку дальнбойщиков, переводили им деньги.

«Эта акция мне понятна, я понимаю, откуда она идет, что действительно никто не проплатил, не заказал, не придумал, здесь все нормально. Люди выражают свое отношение к конкретной системе» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

«Очень сильно замалчивается процесс. Всем СМИ дана команда молчать, все молчат. Кому это на потребу? Олигархам. Набивание карманов, а страдают простые люди. И к чему это приведет? К росту цен» (Москва, активисты)

«Я бы поддержал митинг. Потому что любое бремя потом ложится на нас, рядовых потребителей. Будет надбавка к цене» (Екатеринбург, горожане, 20-35 лет)

«Если бы они бастовали на Дальнем Востоке, поддержал, потому что их требования достаточно справедливы» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

Готовность отстаивать свои интересы

Большинство участников исследования заявили, что не готовы принимать участие в массовой акции протеста. Основные причины отказа:

1. Уверенность в неэффективности митингов как формы отстаивания интересов.

«Цель не будет достигнута этими митингами. Уже десятками митингов это было доказано. Они не работают, смысла от них нет» (Тольятти, горожане, 20-35 лет)

2. Опасение за собственную безопасность.

«Я боюсь ходить, потому что там могут побить, сколько таких случаев было, зачем это надо. Не особо безопасно» (Москва, горожане, 20-35 лет)

«Я бы ни на какую не пошел. Там толпа, а толпа есть толпа – они дуреют, интеллект у всей массы падает» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

3. Принципиальное нежелание участвовать в конфликтных ситуациях.

«Я вспоминаю слова умные Матери Терезы: «Нельзя быть против войны, надо быть за мир», я придерживаюсь такой точки зрения, поэтому не буду участвовать» (Хабаровск, горожане, 20-35 лет)

«Если акция хоть каким-то образом начнет раскачивать наши политические устои, то ни в коем случае я не буду принимать участие» (Екатеринбург, горожане, 45 лет и старше)

Отказываясь от участия в митингах, **горожане все же готовы поддерживать формы протеста, не предполагающие личного участия:** подписывать петиции, помогать деньгами.

«Митинги нет, из-за соображения безопасности, а где-то поучаствовать, подпись свою поставить – это можно» (Москва, горожане, 20-35 лет)

«Я могу помогать собакам, перевести им деньги, но на митинг не пойду» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

Несмотря на общее неприятие митингов как формы выражения протеста, респонденты признавали, что **при определенных условиях участие в подобных мероприятиях все же возможно.** Основной фактор – насколько поднимаемая проблема актуальна для конкретного человека. **Население готово поддерживать только те акции, которые в значительной степени затрагивают и негативно влияют на их личную жизнь или жизнь близких людей.** Кроме того, важна целесообразность митинга, т.е. реалистичность выдвигаемых требований.

«Любая ситуация, которая будет ставить мою семью, моих близких в реальную опасность. Если я пойму, что моей семье что-то реально угрожает, я встану и пойду» (Мурманск, активисты)

«Это должно напрямую меня касаться. И митинги должны быть целесообразными. Если мы пойдем протестовать против повышения курса доллара, то курс доллара от этого не изменится» (Белгород, активисты)

Участники фокус-групп определили **условия, при которых участие в митингах однозначно исключается:** политическая или антинациональная направленность акции, агрессивный характер.

«На мирный бы вышел, а с оружием, камнями я бы не захотел» (Москва, активисты)

«Если предложат сместить мэра – я не пойду, а если скажут отстаивать Комсомольский парк – пойду» (Пятигорск, горожане, 45 лет и старше)

«Мы – многонациональный город. Скажут: «Армяне на русских», мы не пойдем» (Пятигорск, горожане, 45 лет и старше)

Основные проблемы, ради которых горожане готовы выйти митинговать, в целом повторяют рамки проблемного поля, характерного для всех регионов:

1. социальная сфера (медицина, образование),
2. проблемы ЖКХ,
3. низкие зарплаты, пенсии,
4. рост цен, высокие налоги,
5. точечная застройка,
6. экология.

«Величина заработной платы, проблема трудоустройства, та же система «Платон», от нее будет следовать повышение цен, безработица, рост цен, медицина, экономический кризис» (Белгород, горожане, 20-35 лет)

«С мирными вопросами, допустим, ЖКХ, проезд, здравоохранение» (Новосибирск, горожане, 45 лет и старше)

«За сокращение рабочих мест. За образование. Если введут налог какой-нибудь на вожделение легкового автомобиля» (Белгород, активисты)

В отдельных городах назывались специфичные региональные проблемы, ради решения которых горожане готовы выражать публичный протест: строительство объездной дороги и закрытие молочных кухонь в Волгограде; увеличение числа мигрантов в Мурманске, ведущее к увеличению криминогенной обстановки; выезд из микрорайона Строитель в Хабаровске.

«Я бы за объездную дорогу проголосовал, потому что они ее очень долго планируют» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

«Для мам – это проблема детского питания для детей» (Волгоград, горожане, 20-35 лет)

«Меня, например, национальный вопрос мог бы задеть. Если бы я почувствовала, что, предположим, азиатов стало больше половины Мурманска. И если бы какая ситуация сложилась – убийство, насилие бы, а власти не решали бы» (Мурманск, горожане, 45 лет и старше)

«Сегодня только разговаривал, чтобы вывезти детей из микрорайона Строитель. Нарушение. Выезд один из такого большого микрорайона. Все превращается не в цивилизованный город, а в выживание людей» (Хабаровск, горожане, 45 лет и старше)

В случае значительного ухудшения жизни горожане надеются прежде всего на свои силы и говорят, что будут пытаться справиться с ситуацией самостоятельно, выбирая мирные и неконфликтные способы решения проблем: поиск дополнительных способов заработка, смена работы, переезд в деревню или в другой город.

«При ухудшении экономической жизни для детей я буду работать в две смены. Я возьму на себя больше нагрузки» (Новосибирск, активисты)

«Если это цены, то я лучше найду вторую работу. Я не люблю жаловаться, сам себе дам больше труда» (Москва, горожане, 20-35 лет)

«Сразу к маме поеду в деревню» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

«Мы сбежали в деревню и живем на натуральном хозяйстве, мы пока в безопасности» (Пятигорск, активисты)

Уровень жизни россиян пока еще не опустился до той точки, когда возможны вооруженные столкновения за отстаивание своих интересов. Опрошенные считают, что крайние меры повлекут за собой развал государства, поэтому осознанно поддерживать подобные движения не готовы. Готовность отстаивать свои интересы вооруженным путем выражалась лишь в отдельных случаях.

«У современных людей уровень жизни не настолько еще опустился, чтобы мы готовы были взять автоматы или вилы. В ближайшее время никто не пойдет [отстаивать свои интересы вооруженным способом]» (Белгород, активисты)

«Физическое отстаивание – это уже революция. Это уже развал государства. Это какая же должна быть ситуация, чтобы дойти до этого?» (Новосибирск, горожане, 20-35 лет)

«Если завтра революция, то честно говорю – я возьму ствол и первый пойду на баррикады» (Москва, активисты)

10.2. Городской и политический активизм. Протест.

Эксперты уверены, что **городской активизм достаточно тесно связан с политическим активизмом**. Любая общественная активность предполагает в той или иной степени взаимодействие с органами власти. Успешно проведенные акции становятся основой для возможного продвижения в депутаты и лоббирования интересов уже на официальном уровне. Политический активизм, в свою очередь, строится на проведении мероприятий, пропагандирующих улучшение жизни населения. Пересечение происходит на уровне общих целей, взаимодействии по отдельным вопросам, сотрудничества, финансирования определенных мероприятий и т.д.

«Есть такая тенденция: политический активизм несколько сошел на «нет», по-моему, с 2011 года. Можно сказать, что он перестроился в городской активизм, в городскую активность» (ученый, Москва)

«Если кто-то будет наводить порядок, он в любом случае обращается в органы власти, все связано» (активист, Москва)

«Они [городской и политический активизм] очень сильно перемешаны. Люди очень чутко реагируют на город, они в нем живут. И очень легко стать депутатом, если ты говоришь: «Мы против строек!» И практически сразу ты депутат, потому что все люди против строек. Пара таких заметных акций – и ты депутат» (предприниматель, Москва)

«Они не могут не пересекаться. И инициатива происходит как со стороны политического, так и со стороны городского активизма» (активист, Мурманск)

«Если мы возьмем общественную молодежную палату, например, она все равно находится при администрации и, так или иначе, пересекается с политическими взглядами администрации города» (активист, Пятигорск)

Городской активизм легко и быстро может трансформироваться в политическую активность – данная точка зрения была поддержана экспертами практически единодушно. А вот **обратный процесс** – трансформация политического активизма в городской – **явление достаточно редкое**.

«Гражданский активизм в политический может очень быстро переходить, если только проблематика там заостряется, конкретизируется, эти группы легко можно на конкретных выборах сработать» (активист, Хабаровск)

«Когда городское движение принимает широкий оборот на уровне страны. Самый яркий пример – шествие «Бессмертный полк». Ребята придумали это в маленьком периферийном городке, а теперь масштаб во всей стране, с Путиным во главе» (активист, Москва)

«Общественный сектор не может быть вне политики» (Новосибирск, активисты)

«Намного реже [трансформация политического активизма в городской]. Я на своей памяти даже ярких примеров не припомню» (активист, Волгоград)

«Наоборот точно нет! Политика – это политика. А дело конкретное – это конкретное дело. Политика сейчас сводится к популизму» (предприниматель, Хабаровск)

Городская активность легко может принимать не только политическую, но и протестную форму. Эксперты считают, что уже сформированное объединение людей с активной жизненной позицией легче организовать, например, для участия в протестном митинге. Если на повестке дня будут актуальные для общественных объединений вопросы, то они с готовностью присоединятся к выступлениям политических партий. В ходе бесед приводились примеры, когда в результате протестных акций городских активистов удавалось добиться смены местных руководителей.

Провоцирует формирование радикальных настроений еще и отсутствие налаженного диалога городских активистов с местной властью.

«На местном уровне соединяется политический протест и активизм. Есть масса примеров, когда в результате этого меняется власть» (активист, Москва)

«Люди обеспокоены ситуацией во внутренней и внешней политике. А это люди неравнодушные, ответственные, они переживают за судьбу страны и города. Свою активность они могут и в политическом плане проявить» (ученый, Москва)

«Если мы сегодня, условно говоря, занимаемся городской средой, а завтра видим, что у нас фальсифицируются выборы, то активный человек, который хочет что-то в своей жизни менять, пойдет и туда [выражать протест]» (активист, Новосибирск)

«В 2015 году к акциям протеста политических партий присоединялись и городские активисты. Молодежь выступала против ухудшения уровня жизни, зоозащитники выступали против принятия закона об «эвтаназии» животных, автомобилисты за решение проблем на дорогах и т.д.» (ученый, Хабаровск)

«Чем больше власть будет пытаться уничтожить ростки городского активизма, тем выше вероятность, что они уйдут в жесткую оппозицию, и это перейдет в политический протест» (журналист, Пятигорск)

Основной способ не допустить развития и роста протестной активности – налаживание конструктивного диалога между представителями органов власти и городскими сообществами. Эксперты считают, что любой конфликт должен обсуждаться и, если власть хочет решать возникающие проблемы, нужно сначала научиться слушать граждан. Необходимо создать канал связи, через который возможно двухстороннее взаимодействие «органы власти – городские сообщества». Налаженный постоянный режим диалога позволит видеть, знать, понимать действия другой стороны. Кроме того, среди городских активистов сформируется образ органов власти как «своих людей, стоящих по одну сторону баррикад», что послужит существенным препятствием к росту протестных настроений – «своих не бьют». Вариантами воплощения здесь могут быть: организация общественных слушаний, интернет-приемных, дней встречи с населением, создание «ящика обращений граждан» и т.д.. Ключевой момент – обязательное реагирование на все поступающие обращения путем личных ответов, а также публичных публикаций в СМИ. Своевременная реакция на мирное обращение позволит избежать формирования массовых протестных настроений. Кроме ответов на поступающие напрямую заявления и жалобы, необходимо мониторить СМИ и выявлять репортажи, вызывающие отклик среди населения (лайки в соц.сетях, статьи от имени различных городских сообществ и т.д.). Данные материалы нужно прорабатывать, стараясь показать готовность к диалогу и сотрудничеству (например, пригласить авторов статьи для беседы с целью лично выслушать их видение проблемы и возможные пути ее решения).

«Все непонимания, все конфликты возникают, когда собеседники друг друга не слышат. Отсутствует канал связи. В первую очередь должен быть обеспечен какой-то канал взаимодействия» (активист, Новосибирск)

«Каждая администрация должна иметь такой ресурс, который позволяет любому гражданину, человеку, жителю города обратиться напрямую. И, что немаловажно, администрация должна отвечать на все эти обращения. Как в традиционной канцелярии, так и современными методами, в интернете» (активист, Пятигорск)

«Нужно реагировать на мирный протест, не доводить до демонстрации на улице. Когда пишутся статьи, собирают тысячи лайков на фейсбуке, нужно читать и думать, кто написал и зачем.

Нужно реагировать на статьи, на петиции, потому что людям тоже неохота на улице стоять, они хотят поговорить в форме диалога» (активист, Екатеринбург)

Сводит к минимуму риск роста протестных настроений также легализация городских сообществ и максимальное взаимодействие с их представителями. Необходимо предоставить активистам максимально допустимую возможность к самовыражению и отстаиванию своих взглядов (при условии мирного контекста). Эксперты считают, что даже минимальная поддержка со стороны городских властей (разрешение на проведение собрания, предоставление площадки, информационная поддержка) способна значительно снизить градус протестных настроений в среде городских сообществ. **Максимальный эффект возможен, если удастся создать такие условия, при которых будет видно влияние действий активистов на решения городских властей.** Для городских активистов очень важно осознание востребованности обществом их деятельности. Поэтому частичное удовлетворение требований, поддержка отдельных проектов, даже простое признание заслуг (например, вручение грамот на Дне города) позволит создать в сознании образ «власть вас слышит и ваша деятельность важна для города». Поддержка созидательной деятельности позволит нейтрализовать протестную.

«Если государство не заинтересовано в том, чтобы они становились протестным движением, тогда оно приглашает их на всякие общественные слушания, старается их максимально легализовать. Тогда они, естественно, становятся более управляемыми» (активист, Москва)

«Активистская деятельность должна приводить к какому-то результату. Важно видеть хотя бы какое-то частичное влияние на решение власти посредством тех же самых публичных слушаний или каких-то обсуждений, в том числе сетевых. Активности не нужно препятствовать, если она не противоречит интересам власти. Нужно дать возможность самовыразиться, провести фест какой-нибудь, допустим. Его не нужно запрещать сразу сходу, а может, даже помочь каким-то образом организовать, хотя бы территорию какую-то выделить, оказать минимальную поддержку» (ученый, Белгород)

«Равноправные партнеры. Внедрить мысль, что решаем общую проблему: «Мы можем это – вы можете это». Если от них [активистов] не отмахиваться, а говорить: «Да, ребята, спасибо», хоть иногда почетную грамоту вручать, то уже людям будет тепло на душе. Властям нужно научиться людям говорить спасибо» (активист, Хабаровск)

Взаимодействие государства с городскими сообществами

Проведенное исследование показало, что, во-первых, **взаимодействие государства и городских сообществ практически отсутствует.** Органы власти и некоммерческие общественные объединения существуют большей частью сами по себе, пересекаясь только в крайних случаях (чаще всего, когда назревает конфликтная ситуация). Во-вторых, **взаимодействие государства и городских сообществ крайне необходимо.** Совместная деятельность способна существенным образом повлиять на внешний облик города и социальное самочувствие жителей. Эксперты однозначно уверены в том, что взаимодействие и эффективный диалог государства с городскими сообществами возможны и необходимы.

«Можно и нужно [выстраивать диалог]. Для этого власть и существует» (ученый, Хабаровск)

Были обозначены **основные пути выстраивания эффективного и взаимовыгодного сотрудничества между государством и городскими сообществами.**

1. **Органы власти должны обеспечить прозрачность своих решений** относительно деятельности городских сообществ. Активисты должны четко понимать, почему требуемые ими изменения невозможны, либо почему та или иная просьба отклонена.

«Надо максимально четко и авторитетно обосновать свое решение по определенному вопросу. Если изменение, о котором люди просили, не произойдет, то они должны четко понимать, почему. В этом плане должна быть прозрачность» (предприниматель, Мурманск)

2. **Необходимо разрабатывать законодательную базу**, обозначающую и регулирующую сферу деятельности городских сообществ и их взаимодействие с органами власти всех уровней. Вариантом может стать создание государственной программы поддержки и развития городского активизма.

«Развитие законодательства, связанного с муниципальным управлением, территориальным самоуправлением, введение принципа субсидиарности в городском управлении» (ученый, Москва)

«Нужна государственная программа по развитию и поддержке городского активизма» (предприниматель, Москва)

3. **Органы власти должны наладить диалог с представителями городских сообществ.** Форма реализации: организация круглых столов, общественных слушаний и т.д.

«Диалог должен быть. Государство должно слышать активистов, а активисты должны говорить государству, что им нужно, принимать активное участие в жизни своей страны. Общественная Палата – это отличный инструмент для становления власти гражданским обществом» (активист, Москва)

«Круглый стол, дискуссионная площадка для обсуждения различных законодательных вопросов, площадки для определения приоритетов, чтобы средства бюджетные, средства бизнеса сегодня вкладывались именно в то, что является первой необходимостью для развития территории» (активист, Хабаровск)

4. **Нужно увеличить освещение деятельности городских активистов в СМИ.** Повышение информированности населения позволит увеличить уровень общественной активности в городе. Сами активисты получают дополнительную возможность выражения своих взглядов и убеждений. А содействие власти в публикации репортажей – прямая демонстрация сотрудничества и готовности к взаимодействию.

«Что должно делать государство, чтобы стимулировать рост активизма? Государство пускай в СМИ освещает эту историю» (активист, Ижевск)

5. **Необходимо усилить контроль за системой распределения грантов.**

«Если бы гранты разыгрывались более демократично и честно, это было бы интересно большому количеству людей, то есть не положить деньги в карман, а сделать что-то хорошее на тот же грант» (журналист, Пятигорск)

6. **Важно обеспечить ресурсную поддержку НКО** (предоставление помещений, льготных условий аренды, помощь в организации мероприятий, информационная поддержка).

«При организации социально значимых мероприятий представители муниципалитета выступают в качестве организатора и представители общественности как соорганизаторы, или наоборот» (журналист, Мурманск)

«Во-первых, ресурсная поддержка. Хорошо было бы бюджетные средства на это выделять, но, думаю, это не всегда возможно, хотя можно ресурсы выставлять на какие-то площадки, содействовать открытию каких-то центров» (активист, Ижевск)

7. **Исключить формирование искусственных препоп деятельности городских активистов, вызванных действиями чиновников.**

«Не мешайте делать, если делают в рамках закона. Это для властей» (журналист, Белгород)

«Власть в этом случае нас игнорирует. Существует вопрос создания, например, парка около речки. Здесь нужна конкретная консультация представителя администрации. Когда человек с нашей стороны появляется, администрация просто не идет на контакт. Мы же не знаем какие-то нормы, когда лучше об этом говорить, когда рассматривается бюджет, когда лучше вынести вопрос на обсуждение и так далее, нужна помощь со стороны власти» (активист, Ижевск)

Эксперты отмечали, что первые шаги в направлении выстраивания сотрудничества между органами власти и общественными организациями уже делаются, однако этого пока явно недостаточно.

«Сейчас городские власти стараются над этим работать, практически во всех сферах делают интернет-приемные. Хотя бы как-то можно заявить о своей проблеме» (активист, Новосибирск)

Состояние прав и свобод в России можно описать как номинальное: декларированные на бумаге права и обязанности граждан редко воплощаются без нарушений. Сложившаяся ситуация воспринимается как данность и не вызывает ярко выраженного недовольства. Акции протеста не рассматриваются населением как эффективное средство решения имеющихся проблем. На сегодняшний день горожане не готовы выйти на улицы для участия в митингах и шествиях, особенно политической направленности. Акции, призывающие решать насущные проблемы муниципального и федерального уровней, способны сподвигнуть россиян к участию, но только когда «будет пройдена точка кипения». Пока социальное самочувствие позволяет утверждать, что уровень протестных настроений в обществе не подошел к критической отметке. Протестная активность выражается мирными способами: сбором средств, подписанием петиций, поиском новой работы и т.д.

Городской активизм – весьма нестабильная форма общественной активности, по мнению экспертов, легко подверженная трансформации. При определенных условиях (грамотном подходе либо отсутствии контроля) ориентация с отстаивания общественно-социальных ценностей достаточно быстро изменяется в сторону пропаганды политических убеждений и может вырасти даже в открытый протест. В этой связи видится целесообразным и необходимым постоянный контроль за деятельностью городских активистов со стороны органов власти. Контролирующая функция должна заключаться прежде всего в выстраивании взаимовыгодного сотрудничества, налаживании конструктивного диалога с общественниками, легализации некоммерческих объединений. Основные векторы взаимодействия городских сообществ и органов власти: обеспечение прозрачности принимаемых решений, разработка законодательной базы, повышение информированности населения о работе городских активистов, ресурсная поддержка, выстраивание диалога, контроль за системой грантов.