

В Псковский областной суд  
(апелляционная инстанция)

через Псковский городской суд  
Псковской области  
180007, г. Псков, ул. Петровская, д. 24

**Лицо, подающее  
апелляционную жалобу  
(далее – Апеллянт,  
Апеллятор)**

**Захаров Олег Юрьевич**, представитель  
заинтересованного лица **Максименковой Т.С.**  
(кандидат в составе единого списка кандидатов в  
депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва,  
выдвинутого избирательным объединением  
«Региональное отделение в Псковской области  
Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», № 2 в  
территориальной группе 2)

**Административный  
истец**

**Территориальная избирательная комиссия  
города Пскова**  
ОГРН 1026000981973, ИНН 6027050070,  
180017, г. Псков, ул. Яна Фабрициуса, д.2А  
Телефон: 8 (8112)-66-23-95, 8-(8112)-66-06-70  
Электронная почта: [tik\\_pskov@mail.ru](mailto:tik_pskov@mail.ru)

**Административный  
ответчик**

**Региональное отделение  
в Псковской области Политической партии  
«НОВЫЕ ЛЮДИ»**  
ОГРН 1206000001679, ИНН 6027201555,  
180007, г. Псков, ул. Красноармейская,  
д. 6, пом. 1001  
Телефон: 8 (916) 496-28-55  
Электронная почта: [t.novitskaia@newpeople.ru](mailto:t.novitskaia@newpeople.ru)

**Представители Апеллянта:**  
Захаров Олег Юрьевич  
Семенов Денис Александрович

**Государственная пошлина:** п.9, ч.1, ст.333.19  
Налогового кодекса РФ – 150 руб.

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Псковского городского суда Псковской области от 2 сентября 2022  
года по административному делу № 2а-3956/2022 по административному  
исковому заявлению территориальной избирательной комиссии города Пскова**



**о признании незаконным и отмене постановления ТИК города Пскова о регистрации единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы, выдвинутого региональным отделением в Псковской области политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», которым заявление было удовлетворено**

24 июня 2022 года официально началась избирательная кампания по выборам депутатов Псковской городской Думы седьмого созыва.

Гарантии прав граждан при выдвижении и регистрации кандидатов при проведении выборов депутатов Псковской городской Думы седьмого созыва регулируются Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) и Законом Псковской области от 01.08.2003 № 295-оз «Избирательный кодекс Псковской области» (далее – Избирательный кодекс Псковской области).

17 июля 2022 года Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» (далее – РО Партии) на общем собрании выдвинуло единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва по единому избирательному округу в количестве 32 человека.

20 июля 2022 года РО Партии представило в территориальную избирательную комиссию города Пскова (далее – ТИК) избирательные документы, предусмотренные статьей 32 Избирательного кодекса, для заверения единого списка кандидатов по единому избирательному округу, выдвинутого РО Партии, о чем ТИК выдала письменное подтверждение о приеме документов.

Постановлением ТИК от 22 июля 2022 года № 15/81-5 «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» было исключено 10 кандидатов.

Постановлением ТИК от 22 июля 2022 года № 15/84-5 «О заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» был заверен единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва по единому избирательному округу в количестве 22 человека.

Кандидаты Стрижов Александр Мирославович (№ 1 в территориальной группе № 13), Каменская Мария Андреевна (№ 1 в территориальной группе № 11), Михайлова Ольга Юрьевна (№ 2 в территориальной группе № 7), Рогова Валерия Анатольевна (№ 2 в территориальной группе № 6), Максименкова Таисия Сергеевна (№ 2 в территориальной группе № 2), Янкевич Полина Валериевна (№ 2 в территориальной группе № 4), Малышевская Жанна Евгеньевна (№ 2 в территориальной группе № 9), Лукашевич Иван Сергеевич (№ 2 в территориальной группе № 11), Ионенков Максим Романович (№ 2 в территориальной группе № 10), Семёнова Наталья Сергеевна (№ 1 в территориальной группе № 10) были



исключены ТИК в связи с якобы отсутствием их заявлений о согласии баллотироваться в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва.

25 июля 2022 года РО Партии обратилось в Псковский городской суд Псковской области с административным иском о признании недействительным постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 22 июля 2022 года № 15/81-5 «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

По результатам рассмотрения вышеуказанного административного искового заявления, Псковский городской суд Псковской области 04 августа 2022 принял решение по делу №2а-3652/2022:

исковые требования к ТИК – удовлетворить частично;

постановление ТИК №15/81-5 от 22.07.2022 г. «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», - признать незаконным;

обязать ТИК повторно рассмотреть вопрос о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», с учетом установленных судом по данному делу обстоятельств в части кандидатов Стрижова Александра Мирославовича, Каменской Марии Андреевны, Михайловой Ольги Юрьевны, Роговой Валерии Анатольевны, Максименковой Таисии Сергеевны, Янкевич Полины Валерьевны, Малышевской Жанны Евгеньевны, Лукашевич Ивана Сергеевича, Ионенкова Максима Романовича, Семеновой Натальи Сергеевны в течении трех дней с момента вступления решения суда в законную силу;

в удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

10 августа 2022 года ТИК, руководствуясь указанным решением суда, повторно рассмотрела вопрос о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого РО Партии. Постановлением ТИК от 10 августа 2022 года № 26/211-5 внесла изменения в постановление ТИК от 22 июля 2022 года №15/84-5 «О заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», включив в состав заверенного списка кандидатов следующих кандидатов: Стрижова Александра Мирославовича (территориальная группа № 13, № в группе – 1), Каменскую Марию Андреевну (территориальная группа № 11, № в группе – 1), Михайлову Ольгу Юрьевну (территориальная группа № 7, № в группе – 2), Рогову Валерию Анатольевну (территориальная группа № 6, № в группе – 2), Максименкову Таисию Сергеевну (территориальная группа № 2, № в группе – 2), Янкевич Полину Валериевну (территориальная группа № 4, № в группе – 2), Малышевскую Жанну Евгеньевну (территориальная группа № 9, № в группе – 2), Лукашевича Ивана Сергеевича (территориальная группа № 11, № в группе – 2), Ионенкова Максима Романовича



(территориальная группа № 10, № в группе – 2), Семёнову Наталью Сергеевну (территориальная группа № 10, № в группе – 1).

Постановлением ТИК от 10 августа 2022 года № 26/213-5 единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутый Региональным отделением Партии в количестве 26 (двадцать шесть) человек был зарегистрирован без учета трех кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1), выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» в составе единого списка кандидатов (по ним не было принято решения об исключении из списка кандидатов либо об утрате статуса кандидата).

13 августа 2022 года в ТИК было направлено письмо из отдела полиции №2 (микрорайон «Центр») УМВД России по городу Пскову № 65/14609, на основании которого ТИК и обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене части постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/211-5 «О повторном рассмотрении вопроса о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» и признании незаконным и отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/213-5 «О регистрации единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

Административное исковое заявление ТИК поступило в Псковский городской суд 16 августа 2022 года, принято к производству 18 августа 2022 года (дело № 2а-3956/2022, уникальный идентификатор дела: 60RS0001-01-2022-008261-49).

В ходе судебного процесса ТИК отказалось следующей части исковых требований:

«о признании незаконным и отмене части постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/211-5 «О повторном рассмотрении вопроса о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

29 сентября 2022 года РО Партии было подано встречное административное исковое заявление о бездействии территориальной избирательной комиссии города Пскова.

Решением Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года требования административного искового заявления удовлетворены.

Дополнительным решением Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года в удовлетворении требований встречного административного искового заявления отказано.

С решением Псковского городского суда не согласны, считаем его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.



Считаю принятое судом первой инстанции решение необоснованным и незаконным, постановленным в результате неправильного толкования и применения норм материального права, что вызвало принятие судом неправильного по существу решения, которое полагаю подлежащим отмене в апелляционном порядке с вынесением нового решения, об отказе в удовлетворении административного искового заявления ТИК по следующим основаниям.

1. Судом первой инстанции в деле применена норма материального права, которая не подлежит применению в связи с тем, что эта норма регионального закона Псковской области противоречит федеральному законодательству и не могла быть применена судом при рассмотрении и разрешении дела, а именно, подпункт «л.1» части 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области, который противоречит подпункту «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ.

Основания для отказа в регистрации единого списка кандидатов перечислены в пункте 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ.

Пункт 27 названной статьи указанного Федерального закона гласит, что перечни оснований отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов по решению комиссии, установленные пунктами 24 - 26 статьи 38, являются исчерпывающими. Это, очевидно, означает, что в законах субъектов Российской Федерации не могут устанавливаться никакие иные основания для отказа в регистрации, и только указанные в Федеральном законе основания могут служить основаниями для отказа в регистрации, никакие дополнения или изменения этих оснований, как и иное их изложение, если таковое содержится в региональных законах, не могут применяться, а применяются нормы Федерального закона 67-ФЗ.

Как следует из пункта 1 статьи 1 Федерального закона 67-ФЗ данным Федеральным законом определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Федеральный закон 67-ФЗ имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации, а также допускает, что Федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом (пункты 2 – 3 статьи 1).

Одновременно с этим, пунктом 6 статьи 1 названного Федерального закона закрепляется принцип, заключающийся в том, что федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Если федеральный закон, конституция (устав), закон субъекта



Российской Федерации, иной нормативный правовой акт о выборах и (или) референдуме противоречат этому Федеральному закону, применяются именно его нормы, что соответствует принципу «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон», а также принципу приоритетности федерального закона над законами субъектов Российской Федерации.

Статья 1 Федерального закона 67-ФЗ, который по сути своей является «гарантом» избирательных прав граждан, четко определяет, что законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться лишь дополнительные гарантии избирательных прав, а никак не их ограничения.

Таким образом, пункт 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 27 той же статьи, устанавливающий перечень причин (оснований) для отказа в регистрации списка кандидатов, не может подлежать расширительному толкованию законами субъекта Российской Федерации, так как это противоречит самим принципам федерального законодательства о выборах и референдумах. Данными нормами заложены безальтернативные основания для наступления такого юридического последствия как отказ в регистрации списка кандидатов.

Однако Избирательный кодекс Псковской области выходит за указанные пределы, установленные вышеуказанным Федеральным законом, устанавливая, вопреки приведенным из него нормам, не дополнительные гарантии избирательных прав, а их дополнительные ограничения, что недопустимо.

Разрешая вопрос о предельно допустимом минимальном количестве региональных групп кандидатов на момент решения соответствующей избирательной комиссией вопроса о регистрации списка кандидатов, федеральный законодатель определил, что основанием отказа в регистрации списка кандидатов является выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом (подпункт «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ). Таким образом, в Федеральном законе установлено только одно такое основание и касается оно только «региональных» групп, то есть, таких групп в списках кандидатов на региональных выборах (в законодательные органы органов государственной власти субъектов РФ), но не списков кандидатов на выборах в представительные органы местного самоуправления. К спискам кандидатов на местных выборах подпункт «л» пункта 25 статьи 38 ФЗ-67, со всей очевидностью, не может применяться, в силу прямого текста указанной нормы, учитывая, что в Избирательном кодексе во всех нормах, касающихся списков кандидатов на региональных выборах указывается термин «региональные группы», а для списков на выборах в органы местного самоуправления - «территориальные группы».

Со всей очевидностью, «региональные» группы не тождественны группам «территориальным», как региональные выборы имеют самостоятельное правовое регулирование по сравнению с муниципальными, и одним из отличий как раз и является предусмотренное в подпункте «л» пункта 25 статьи 38 специальное основание для отказа в регистрации регионального списка (уменьшение числа региональных групп), которое не применяется к муниципальному списку, выдвигаемому на муниципальных выборах.

Хотя часть 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области во многом является аналогичной пункту 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, она все же



содержит ещё и пункт «л.1», аналогия которого в указанном Федеральном законе отсутствует.

Так, пунктом «л.1» части 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области устанавливается дополнительное основание отказа в регистрации единого списка кандидатов: «Выбытие кандидатов, в результате чего число территориальных групп кандидатов оказалось меньше половины числа территориальных групп кандидатов, определенного избирательным объединением».

Предметом настоящего дела является оценка законности решения ТИК города Пскова о регистрации единого списка кандидатов в части наличия в нем необходимого по закону числа территориальных групп кандидатов, то есть, наличие или отсутствие на день принятия указанного решения - 10 августа 2022 года - основания для отказа в регистрации списка кандидатов, предусмотренного пунктом «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ: а именно: л) выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом.

Избирательный кодекс Псковской области содержит сразу два основания для отказа в регистрации списка кандидатов в связи с выбытием кандидатов, которое влечет уменьшение числа территориальных групп:

л) выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше шести;

(пп. "л" введен Законом Псковской области от 27.11.2006 N 608-оз; в ред. законов Псковской области от 17.07.2008 N 785-оз, от 12.05.2016 N 1670-ОЗ, от 29.12.2020 N 2137-ОЗ)

л.1) выбытие кандидатов, в результате чего число территориальных групп кандидатов оказалось меньше половины числа территориальных групп кандидатов, определенного избирательным объединением;

(пп. "л.1" введен Законом Псковской области от 10.03.2017 N 1754-ОЗ).

При этом частью 15 статьи 31 Избирательного кодекса Псковской области определено, что на выборах депутатов представительных органов городских округов при применении смешанной избирательной системы избирательное объединение разбивает единый список кандидатов на общемуниципальную часть списка и территориальные группы, соответствующие одномандатным избирательным округам, сформированным для выборов в представительный орган городского округа (далее - территориальные группы кандидатов), при этом в списке кандидатов должно быть указано, какому одномандатному округу соответствует каждая из территориальных групп кандидатов. Максимальное число территориальных групп кандидатов соответствует общему числу образованных одномандатных избирательных округов, минимальное число территориальных групп кандидатов не может быть менее половины от количества образованных одномандатных избирательных округов. В общемуниципальную часть списка включаются кандидаты, не входящие в территориальные группы кандидатов, в количестве не менее одного и не более трех кандидатов. Каждая из территориальных групп кандидатов должна включать не менее двух и не более трех кандидатов.



Подпункт «л» части 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области соответствует пункту «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, определяя, что если вследствие выбытия кандидатов из **регионального** списка кандидатов число региональных групп окажется менее шести, в регистрации списка должно быть отказано.

В то же время норма подпункта «л.1» пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области противоречит указанной норме федерального закона, поскольку в подпункте «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ возможность отказа в регистрации списка кандидатов предусмотрена только для регионального списка кандидатов, в связи с выбытием региональных групп, но не территориальных групп из списка кандидатов на местных выборах.

Установление отдельного и нового, не содержащегося в Федеральном законе 67-ФЗ, основания для отказа в регистрации муниципального списка кандидатов в связи с уменьшением числа территориальных групп в нем в подпункте «л1», помимо того, что создает недопустимую с точки зрения законодательной техники конкуренцию однородных норм, прямо противоречит указанной норме Федерального закона 67-ФЗ, требования которого являются императивными и направлены на обеспечение нормативного единообразия регулирования избирательного процесса в законах субъектов РФ. Тем самым, применение в спорных правоотношениях подпункта «л.1», при наличии подпункта «л», принятого во исполнение предписаний Федерального закона 67-ФЗ, недопустимо.

При этом, даже с учетом требований административного иска ТИК, имеется семь территориальных групп в списке кандидатов, по которым нет никаких оснований считать их отсутствующими, что не оспаривается административным истцом и прямо подтверждается оспариваемым решением о регистрации списка кандидатов от 10 августа 2022. Это означает, что отсутствует основание для отказа в регистрации списка кандидатов, предусмотренное Федеральным законом 67-ФЗ: «число региональных групп оказалось менее установленного законом», поскольку Избирательным кодексом Псковской области это число определено в 6 региональных групп, что само по себе исключает возможность удовлетворения требований административного иска ТИК.

Подпункт «л.1» применению не подлежит, как противоречащий Федеральному закону 67-ФЗ, имеющему высшую юридическую силу по отношению к региональному законодательству и применяемому напрямую в таких правоотношениях.

Очевидно, что смысл указанной нормы Федерального закона 67-ФЗ состоит в том, чтобы, исходя из позиции Конституционного суда РФ, определить в региональном законодательстве конкретное минимальное число, региональных групп, достаточное для того, чтобы считать список кандидатов полноценным, и это число должно быть конкретно определено в региональном избирательном законодательстве. Однако, как и в Постановлении Конституционного суда РФ от 11.03.2008 № 4-П, так и в подпункте «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, принятой во исполнение указанного решения Конституционного суда РФ, речь идет только о региональных списках (и соответственно, региональных группах таких списков), но никак не о территориальных группах муниципальных списков, для которых в пункте 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ есть только одно



основание для отказа в регистрации (одинаковое для региональных и местных списков), - подпункт «з»:

з) превышение числа кандидатов, исключенных из списка кандидатов по заявлениям кандидатов о снятии своих кандидатур, решению избирательного объединения (за исключением выбытия по вынуждающим к тому обстоятельствам), а также по решению избирательной комиссии, принятому в связи с наличием предусмотренных пунктом 26 настоящей статьи оснований для такого исключения, более чем на 25 процентов от общего числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти и более чем на 50 процентов от общего числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления;

В данном подпункте четко оговаривается его применение к спискам как региональным, так и муниципальным, что еще раз подтверждает, что когда в подпункте «л» того же пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ речь идет именно о региональных списках, и именно о них, и никак не о муниципальных списках на местных выборах.

Указанное выше постановление Конституционного суда РФ от 11.03.2008 года содержит четкое изложение целеполагания нормативного регулирования этого вопроса: региональный законодатель вправе определить минимальные параметры именно регионального списка кандидатов, в том числе в части количества региональных групп, но это касается только выборов в законодательные органы субъекта Федерации, а не местных выборов, где единственным основанием признания списка несостоятельным - выбытие более половины всех кандидатов, и только.

Конституционный суд РФ и постулировал это правило для федерального законодателя, который в полной мере реализовал его в подпункте «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ в отношении региональных групп регионального списка.

Приведенное же в подпункте «л.1» части 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области регулирование минимального числа территориальных групп в муниципальном списке противоречит указанной норме и стоящей за ней логике Конституционного суда РФ, изложенной в упомянутом Постановлении от 11.03.2008 № 4-П.

2. В решении суда первой инстанции, вслед за административным иском ТИК города Пскова, приводится ошибочное толкование норм избирательного законодательства и судебной практики Конституционного Суда РФ, в результате чего заявлены заведомо незаконные требования по обстоятельствам, которые законом не предусмотрены как основание для отказа в регистрации списка кандидатов, и отмены решения о регистрации списка кандидатов.

По логике истца и суда первой инстанции, не подкрепленной нормативными положениями, но поддержанной судом первой инстанции в решении, выбытие региональных групп на стадии рассмотрения вопроса о регистрации списка выражается в уменьшении числа кандидатов в группе менее предусмотренного законом при формировании и выдвижении списка, а именно, менее 2 кандидатов в группе. Между тем, закон не содержит подобных положений, а Постановление



Конституционного суда РФ от 11.03.2008 года № 4-П не подтверждает, а опровергает эту позицию истца.

Пункт 15 статьи 31 Избирательного кодекса Псковской области, содержащий, в том числе требование о наличии в региональной группе не более 3 и не менее 2 кандидатов, определяет правила формирования списка кандидатов при выдвижении. Если впоследствии в результате выбытия кандидатов по тем или иным основаниям в группе остается только один кандидат, это не означает, вопреки позиции истца, что выбывает вся региональная группа. Такого нормативного регулирования в законе нет, выбытие региональной группы по смыслу закона означает ничто иное, как выбытие всех кандидатов в этой группе, в результате чего группа перестает существовать. Группа же в составе одного кандидата остается группой, поскольку оснований для выбытия этого оставшегося одного кандидата в группе закон не содержит, и в случае, если список кандидатов будет допущен к распределению мандатов, такой единственный кандидат в региональной группе будет участвовать в распределении мандатов, поскольку из списка он не исключается, а распределение мандатов происходит по установленной методике, исходя из числа голосов, полученной данной региональной группой в соответствии с пунктом 5 статьи 82 Закона Псковской области от 01 августа 2003 года №295-03 «Избирательный кодекс Псковской области».

Таким образом, нормативное требование к порядку формирования списка кандидатов при выдвижении (о наличии от 2 до 3 кандидатов в региональной группе) не означает и не может означать, что в дальнейшем, при уменьшении числа кандидатов в региональной группе до одного, эта региональная группа «выбывает» (закон вообще не поддерживает такого понятия, как выбытие региональной группы), а этот оставшийся в региональной группе кандидат исключается из списка, поскольку законом это не предусмотрено, исключения из правила о допуске кандидатов из всех региональных групп к распределению мандатов в связи с сокращением минимальной чистоплотности кандидатов в региональной группе закон также не содержит. Тем самым, сокращение числа региональных групп после выдвижения списка кандидатов наступает только в том случае, если из региональной группы выбывают все кандидаты, и тогда такая региональная группа не участвует в распределении мандатов в связи с отсутствием в ней кандидатов.

Ссылка на приведенное в иске и указанное выше Постановление Конституционного суда РФ от 11.03.2008 № 4-П также необоснованна, поскольку в этом деле Конституционный суд рассматривал конституционность регионального закона Вологодской области, которым как раз и было предусмотрено, что «обнуление» региональной группы происходит только в случае выбытия всех кандидатов в этой региональной группе.

Следовательно, все региональные группы, в которых к моменту рассмотрения вопроса о регистрации списка кандидатов остается хотя бы один кандидат, не могут рассматриваться как отсутствующие, и эта ситуация не может рассматриваться как основание к отказу в регистрации списка кандидатов в связи с тем, что число групп оказалось меньше установленного законом, что в принципе исключает удовлетворение требований истца в связи с отсутствием таких обстоятельств.

Представитель административного истца, отвечая в ходе судебного заседания (в суде первой инстанции) 1 сентября 2022 года на абсолютно правильный вопрос



представителя Прокуратуры города Пскова о том, что происходит с территориальной группой кандидатов зарегистрированного единого списка кандидатов в том случае, если число кандидатов в этой группе становится меньше 2 (минимальное количество кандидатов, которое, исходя из части 15 статьи 31 Избирательного кодекса Псковской области должно быть включено в состав группы на момент выдвижения единого списка кандидатов) заявил, что такая группа (после регистрации единого списка) сохраняется, участвует в выборах и, соответственно, участвует наряду с другими территориальными группами в распределении депутатских мандатов по итогам голосования, чем подтвердил основанную на правильном понимании закона позицию административного ответчика, озвученную ранее в ходе судебного процесса в суде первой инстанции. Это наглядно демонстрирует незаконность и даже абсурдность такого толкования и применения закона: кандидат Максименкова Т.С., которую я представляю, была «потеряна» ТИК в решении о регистрации списка кандидатов от 10 августа, потому что другой кандидат из ее группы (Колосов К.А.) снял свою кандидатуру, и ТИК посчитала, что группа в составе одного кандидата Максименковой Т.С. просто «исчезла» (никаким другим, более-менее юридическим термином объяснить ее «потерю» между решением о заверении списка, где ее фамилия была, и решением о регистрации, где ее фамилии уже не было, я не могу, с учетом того, что оба решения, о заверении и о регистрации списка, принимались в один день, 10 августа, с разницей в десять минут). А вот кандидат Ионенков М.Р. (Группа 10, номер 2) преспокойно сохраняет регистрацию до настоящего момента, несмотря на то, что второй кандидат в его группе - Семенова Н.С. - сняла свою кандидатуру 11 августа, и ТИК ничтоже сумняшеся 16 августа приняла решение об исключении ее из списка, но при этом кандидат Ионенков М.Р. в списке остался, хотя и пребывает в гордом одиночестве одним-единственным кандидатом в составе группы № 10.

Таким образом, Максименкова, оставшись в группе одна, потеряла статус кандидата вследствие бездействия ТИК, а кандидат Ионенков, будучи в той же самой ситуации, регистрацию сохранил и ее ТИК Пскова не оспаривает,

Это наглядный пример того, что такое «вольное» трактование закона, которое применяет ТИК и легитимирует суд первой инстанции в своем решении, не только не имеет никаких законных оснований, но и внутренне противоречиво, полностью алогично, противоречит не только закону, но также формальной логике и здравому смыслу.

3. Отказ административного истца от требований о признании незаконным решения о заверении списка кандидатов означает невозможность удовлетворения в принципе и второго (основного и единственного, с учетом отказа от первого) требования, об отмене решения о регистрации списка кандидатов.

Это первое требование истца (об отмене в части решения о заверении списка кандидатов) и не могло быть удовлетворено в силу прямого указания части 2 статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что исключает удовлетворение и основанного на первом второго истребования, об отмене решения о регистрации списка кандидатов.

В соответствии с частью 2 статьи 64 КАС РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному



гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства. По настоящему делу сторонами выступают те же лица, что и по рассмотренному ранее Псковским городским судом административному делу 2а-3652/2022 (ТИК, РО Партии и шесть кандидатов), решение по которому вступило в законную силу и во исполнение которого было принято оспариваемое истцом постановление ТИК о заверении списка кандидатов. Переоценка обстоятельств подписания кандидатами своих заявлений о согласии баллотироваться, уже оцененных ранее судом и закрепленных во вступившем в силу решении суда, недопустима и противоречит вышеуказанной норме КАС РФ. А отмена судом в рамках нынешнего судебного процесса постановления ТИК о заверении списка, принятого во исполнение и по прямому указанию в решении суда по указанному выше делу означает собой нечто иное, как отмену ранее вынесенного и вступившего в силу судебного акта другим судебным актом, в нарушение установленной процедуры апелляционного, кассационного обжалования или надзорного судопроизводства.

Нельзя в рамках данного судебного процесса фактически отменить этот вступившее в силу решение Псковского городского суда, переоценить факты и обстоятельства, установленные решением суда. А вытекающая из этого невозможность отмены постановления ТИК о заверении списка кандидатов означает и невозможность удовлетворения второго и главного требования административного истца - об отмене решения о регистрации списка кандидатов.

4. Доказательства, на которые ссылается административный истец в обоснование своих требований, получены с нарушением федерального закона, и потому не могут быть положены в основу решения суда. Направление на экспертизу заявлений кандидатов о согласии баллотироваться не предусмотрено ни одной нормой Федерального закона 67-ФЗ. Единственная указанная в нем возможность привлечения экспертов к оценке рукописных записей в подписных листах содержится в пункте 3 статьи 38 и она четко ограничена сферой привлечения эксперта - только и исключительно проверка подписей избирателей в подписных листах. Расширительное толкование этой нормы недопустимо, она изложена предельно конкретно и исключает любое иное участие экспертов-почерковедов в проверке документов кандидатов.

Таким образом, исследования экспертов в отношении заявлений кандидатов о согласии баллотироваться получены с нарушением Федерального закона 67-ФЗ и тем самым, являются недопустимыми доказательствами и не могут быть положены в основу решения суда. Противоречат они и уголовно-процессуальному законодательству, в рамках которого был получен материал КУСП, и тем самым, незаконны не только по основанию их проведения, но и по процедуре получения и оформления, будучи оформлены с нарушением правил проведения экспертиз.

Содержащиеся в материалах КУСП справки эксперта не являются относимыми и допустимыми доказательствами в силу положений статей 59-61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.



Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) такое процессуальное действие, как «Отношение о назначении почерковедческого исследования» не предусмотрено.

В соответствии со статьей 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначить судебную экспертизу. Порядок назначения и проведения судебных экспертиз регулируется главой 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и почерковедческой.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление. В материалах КУСП отсутствуют какие-либо постановления о назначении экспертиз, а только «Отношения о назначении почерковедческого исследования», хотя в тексте некоторых указывается о проведении именно почерковедческой экспертизы.

Согласно ч. 3 ст. 202 УПК РФ о получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

Согласно ч. 1 ст. 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случае, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со ст. ст. 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Одной из тонкостей назначения почерковедческой экспертизы является надлежащий процесс отбора сравнительных образцов, которые должны быть предоставлены в распоряжение эксперта. Суд в первую очередь должен оценить, насколько правильно были отобраны образцы почерка для эксперта и достаточно ли было материала для его категоричных выводов.

После назначения почерковедческой экспертизы и направления материалов в экспертное учреждение согласно ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о судебно-экспертной деятельности) руководитель судебно-экспертного учреждения поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права, а также по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупреждает эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, отбирает у него соответствующую подпись и должен направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Для проведения сравнительного исследования в почерковедческой экспертизе необходимы образцы подлинной подписи лица, идентификация личности исполнителя которой производится.



Согласно ст. 25 Закона о судебно-экспертной деятельности на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначившем судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Требования к заключению эксперта также подробно регламентированы в ст. 204 УПК РФ

Имеющиеся справки экспертов, содержащихся в материалах КУСП не отвечают вышеуказанным требованиям, соответственно не могут служить доказательствами того, что подписи кандидатов в депутаты Псковской городской Думы выполнены не ими лично.

Кроме того, заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы. Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

5. Административным истцом не доказано, что записи о фамилии, имени и отчестве, а также подписи и даты их внесения в заявлениях кандидатов Роговой



Валерии Анатольевны, Янкевич Полины Валериевны и Михайловой Ольгой Юрьевной сделаны не ими лично.

В отношении указанных кандидатов заявления сдавались дважды, в первый раз 20 июля 2022 года и второй раз 9 и 10 августа 2022 года.

Второй раз заявления были сданы дополнительно, поскольку ТИК письмом от 08 августа 2022 года № 234 сообщил уполномоченному представителю РО Партии, что согласно справки об исследовании № 101-и от 22 июля 2022 года в заявлениях кандидатов Стрижова Александра Мирославовича, Каменской Марии Андреевны, Михайловой Ольги Юрьевны рукописные записи выполнены одним лицом, в заявлениях кандидатов Роговой Валерии Анатольевны, Максименковой Таисии Сергеевны рукописные записи вероятно выполнены одним лицом, в заявлениях кандидатов Янкевич Полины Валериевны, Малышевской Жанны Евгеньевны, Лукашевич Ивана Сергеевича, Ионенкова Максима Романовича рукописные записи выполнены одним лицом.

В целях устранения сомнений, что заявления лично подписаны соответствующими кандидатами, 09 августа 2022 года в ТИК были дополнительно еще раз представлены заново подписанные самими кандидатами заявления Михайловой О.Ю., Семеновой Н.С., Ионенкова М.Р., а 10 августа 2022 года заявления Каменской М.А., Роговой В.А., Янкевич П.В.

ТИК письмами от 09 августа 2022 года №№ 239 и 240, сообщил уполномоченному представителю РО Партии, что имеются расхождения в документах кандидатов, включенных в единый список кандидатов и о заседании ТИК по вопросу регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого РО Партии, которое состоится на XXVI заседании в 17.00. При этом дата заседания ТИК в сообщении отсутствовала. В иных письмах ТИК, когда уведомлял РО Партии о своих заседаниях, указывал конкретную дату заседания.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов, глав муниципальных округов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц,



осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае отсутствия копии какого-либо документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федерального закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Исходя из указанного положения закона и писем ТИК от 09 августа 2022 года, в которых она сообщала о недостатках в документах кандидатов и о заседании ТИК по вопросу регистрации единого списка кандидатов без указания конкретной даты, РО Партии было воспринято, что заседание состоится 13 августа 2022 года, т.е. через три дня после уведомления о недостатках.

Таким образом, дополнительные заявления еще раз подписанные кандидатами и представленные в ТИК 09 и 10 августа 2022 года не противоречили требованиям избирательного законодательства, при этом в отношении этих повторных заявлений нет никаких доказательств того, что они были подписаны не самими кандидатами. Эксперт при допросе в суде пояснила, что повторные заявления не исследовала и не анализировала, а повторная экспертиза, назначенная судом, не содержит выводов о том, что повторные заявления подписаны не самими кандидатами, напротив, в ней указано, что подписи кандидатов на заявлениях учинены ими собственноручно.

5. К настоящим объяснениям я прилагаю таблицу списка кандидатов с указанием статуса кандидатов и региональных групп. С учетом обстоятельств дела и исследованных в суде доказательств, можно сделать вывод о том, что:

- 7 групп из 15 (1, 5, 8, 10, 12, 14, 15) являются бесспорными (зарегистрированы в составе списка кандидатов решением ТИК от 10 августа 2022 года и не оспариваются в административном иске ТИК);

- еще 2 группы - 2 и 3 - подлежат учету, как существующие, несмотря на то что они не содержатся в решении ТИК Пскова от 10 августа 2022 о регистрации списка кандидатов. Это группы, где к моменту регистрации списка один из двух кандидатов подал заявление о снятии своей кандидатуры (Колосов - 2 группа и Шестаков - 3 группа), однако в отношении оставшихся кандидатов в группе - Максименкова (номер 2 в группе 2) и Борский (номер 2 в группе 3) ТИК Пскова не принималось никаких решений об их исключении из списка, в связи с чем был подан встречный административный иск;

- еще 2 группы - 4 и 6 - подлежат учету, как существующие. Эти группы были зарегистрированы 10 августа 2022 в списке кандидатов, и в этих двух группах по одному из двух кандидатов в группе административным истцом заявлено требование об отсутствии необходимого для регистрации документа - заявления о согласии баллотироваться, в связи с сомнением в том, было ли заявление подписано собственноручно. Однако материалы дела опровергают эту претензию: Янкевич (группа 4) и Рогова (группа 6), согласно результатам назначенной судом



экспертизы, проставили свои на повторном заявлении о согласии баллотироваться, представленном в ТИК Пскова 10 августа 2022, лично.

- еще 3 группы - 9, 11, 13 - подлежат учету, как существующие. Это группы, которые содержатся в зарегистрированном 10 августа 2022 г. списке кандидатов, и где по одному из двух кандидатов в группе административным истцом заявлено требование об отсутствии необходимого для регистрации документа - заявления о согласии баллотироваться, в связи с сомнением в том, было ли заявление подписано собственноручно. Но выводы эксперта ЭКЦ в отношении этих трех кандидатов (группа 9, Малышевская; группа 11, Лукашевич; группа 13, Стрижов) - полностью опровергаются рецензией независимого эксперта, не позволяют сделать однозначный вывод о подделке подписи на заявлениях, и потому не могут лечь в основу решения суда.

С учетом изложенных обстоятельств, прошу суд:

отменить решение Псковского городского суда от 02 сентября 2022 года полностью и принять по административному делу новое решение, в котором:

- в удовлетворении требований административного искового заявления отказать;

- требования административного искового заявления удовлетворить.

**Приложения:**

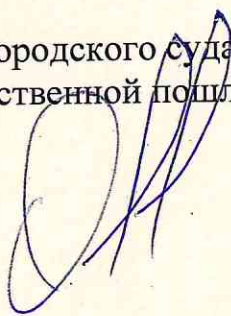
копии настоящей апелляционной жалобы по числу сторон;

таблица списка кандидатов с указанием статуса кандидатов и групп, и оснований их выбытия;

копия решения Псковского городского суда от 02 сентября 2022 года;

квитанция об уплате государственной пошлины.

02 сентября 2022 г.



О. Ю. Захаров