



Ивановская область  
экспертный опрос

# #ЧТОНЕТАК

Аналитический отчёт по исследованию,  
реализованному в **феврале-марте 2018 года**



Общественная палата  
Российской Федерации



**РУССКИЙ РЕПОРТЕР**



## ВВЕДЕНИЕ

В данном отчёте подводятся итоги исследования на тему «Выявление приоритетных практик взаимодействия НКО и гражданских активистов с органами власти в Ивановской области». Исследование инициировано Общественной палатой России при поддержке Института общественного проектирования, реализовано Центром прикладных исследований и программ (ПРИСП) совместно с журналом «Русский репортёр» в феврале–марте 2018 года.

Основным элементом исследования был экспертный опрос, который проходил в Иванове с 20 февраля по 13 марта. В рамках опроса было взято и расшифровано 56 глубинных интервью с представителями некоммерческих организаций, средств массовой информации, бизнеса, неформальных гражданских движений, членами региональной общественной палаты. Опрос проводился для выявления механизмов и проблемных точек взаимодействия органов власти с общественниками; актуальных и востребованных в регионе общественных и гражданских практик, эффективных форм государственной поддержки «третьего сектора».

Стоит сразу же оговорить, что авторы отчёта не задавались целью описать все имеющиеся в Ивановской области общественные практики и все особенности жизни регионального гражданского общества. Мы концентрировались на тех из них, которые представлялись нам самыми яркими или же, наоборот, наиболее типичными и характерными.

Экспертный опрос проводился в период подготовки «круглого стола», организованного в рамках проекта всероссийской Общественной палаты «#ЧТОНЕТАК», который прошёл в Иванове 14 марта. Ведущим и модератором «круглого стола» стал Валерий Фадеев – секретарь Общественной палаты Российской Федерации. В работе форума приняли участие члены ОПРФ Андрей Максимов, Екатерина Курбангалеева, Вадим Жарко, Евгений Борзов, Елена Мильто, а также федеральные эксперты, глава города Иванова, члены правительства и Общественной палаты Ивановской области, лидеры НКО и инициативных групп, гражданские активисты и журналисты. Главными темами обсуждения стали общественные практики в области создания комфортной городской среды и общественных пространств, вопросы градозащиты и развития туризма, проблемы здравоохранения и в целом социальной сферы в регионе, жилищно-коммунального хозяйства, качества высшего образования в ивановских учебных заведениях, и другие. Также на «круглом столе» были оглашены результаты уличного экспресс-опроса, в ходе которого проходим в центре города предлагалось сформулировать и записать волнующие их проблемы ивановской жизни.

Материалы состоявшегося «круглого стола» также послужили источником информации при подготовке настоящего отчёта.

## 1. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

Сами ивановские эксперты описывают в интервью свой регион как депрессивный в экономическом отношении и вместе с тем довольно консервативный и патриархальный с точки зрения общего жизненного уклада. Ни то, ни другое очевидным

образом не способствует расцвету инициативного гражданского общества, которое в Ивановской области развито в целом довольно слабо: в регионе мало устойчивых общественных организаций, которые бы играли заметную роль в его жизни.

Это особенно бросается в глаза в тех сферах, которые ивановские эксперты называют наиболее проблемными для региона: экология, жилищно-коммунальное хозяйство (особенно в части вывоза и утилизации бытовых отходов: Ивановская область стала пилотным регионом для апробации новой системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, в области появился единый региональный оператор, в результате тариф вырос почти в три раза, а качество вывоза и уборки мусора при этом ухудшилось), точечная застройка в областном центре. Сильных общественных объединений, отстаивающих интересы граждан в этих вопросах на системном уровне, в Ивановской области, по сути, нет.

Вместе с тем, острота имеющихся насущных проблем неизбежно провоцирует граждан на ситуативную самоорганизацию для решения тех или иных конкретных вопросов. Такие стихийные неформальные объединения бывают, как правило, локальными и недолговечными, а формат их деятельности носит обычно резко протестный характер. Заметим, что именно такой образ действия, как показывает ивановский опыт, часто приводит к успеху в разрешении локальных проблем, волнующих местных жителей.

Эти особенности гражданской активности в Ивановской области во многом объясняют её специфическую черту, отличающую её от многих других российских регионов: в Ивановской области не наблюдается тотальной централизации общественной жизни в региональной столице. Очаги бурной общественной активности рассредоточены по всей области, и зачастую эта активность даже выше, чем в самом Иванове. Это в принципе неудивительно, если учесть, что стихийная самоорганизация граждан происходит вокруг наиболее болезненных и непосредственно затрагивающих жителей проблем, а жизнь регионального центра в целом благополучней, чем в малых городах.

В отсутствие достаточно устойчивой, институционализированной среды гражданского общества вполне объяснимо, что многие ивановские эксперты называют слабым местом региональных общественников нехватку компетентности и профессионализма. Это мешает гражданским активистам плодотворно взаимодействовать с властью и эффективно решать собственные задачи – такое мнение неоднократно высказывали в интервью сами же опрошенные общественники.

## **2. МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

### **2.1. ОБЩИЙ ХАРАКТЕР ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Обозначенный выше недостаток квалификации значительной части гражданских активистов, их слабая юридическая компетентность, незнание и непонимание тех бюрократических процедур и регламентов, которыми по долгу службы обязаны руководствоваться чиновники, – один из факторов, затрудняющих эффективное взаимодействие общественников с представителями власти, но, разумеется, далеко не единственный.

Чиновники, со своей стороны, зачастую не воспринимают общественность всерьёз, в качестве равного и полноправного контрагента. В интервью звучали жалобы на то, что власть не всегда считает нужным выполнять данные гражданским активистам обещания, воспринимая их как нечто необязательное.

Представители власти, особенно на местном уровне, часто бывают склонны относиться к гражданским активистам либо как к своим подчинённым, либо как к назойливым просителям, даже если речь идёт об очевидном общественном благе. В интервью один из экспертов приводил очень яркий пример такого отношения, когда одна из муниципальных администраций потребовала от экологических активистов, обратившихся к ней для согласования субботника по уборке мусора, в качестве предварительного условия согласования акции бесплатно выкосить траву на каком-то особенно запущенном участке территории.

Впрочем, большинству действующих гражданских активистов так или иначе постепенно удалось установить рабочий контакт с властными структурами – пусть он иногда и строится на устоявшихся личных взаимоотношениях между общественниками и чиновниками, а потому может легко нарушиться после очередной ротации бюрократического аппарата. Однако даже при доброжелательном отношении со стороны власти взаимопонимания между «третьим сектором» и властью всё равно недостаточно, даже состоявшийся диалог далеко не всегда приводит к решению практических насущных задач. Поэтому, по выражению одного из экспертов, «чиновникам и активистам следует создать совместную организацию, решать какие-то проблемы в рамках этой площадки, чтобы был настоящий «мозговой штурм», а не пустая говорильня». Такому пожеланию, вообще довольно часто звучавшему в той или иной форме в экспертных интервью, хорошо отвечает идея создания «клуба» с участием представителей власти и всех заинтересованных общественников, предпринимателей и журналистов, которая стала одной из центральных тем «круглого стола». Причём такая площадка должна действовать более или менее регулярно, поскольку в противном случае, как отмечают эксперты, в перерывах между редкими встречами лишь накапливается недовольство, которое затем выплёскивается в процессе долгожданного диалога, а на конструктивное общение у участников уже не остаётся ни времени, ни эмоциональных ресурсов.

Следует также заметить, что эксперты в интервью иногда фиксируют разделение внутри ивановского гражданского сообщества на две большие категории: официально зарегистрированные и признанные НКО, с которыми власть в той или иной мере поддерживает контакт и диалог, с одной стороны, и неформализованные группы активистов, которые власть предпочитает вообще не замечать, с другой стороны. Иное дело, что не замечать их удаётся лишь до поры до времени.

Как неоднократно отмечалось в интервью, власти в Ивановской области довольно чувствительны к медийному резонансу и прислушиваются прежде всего к инициативам тех активистов, которые в той или иной степени сумели стать «лидерами общественного мнения». Отсюда и рецепт, предложенный одним из экспертов: для более эффективного влияния на власть следует добиваться в первую очередь популярности в социальных сетях, тогда чиновники тебя услышат.

## 2.2. ФОРМЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ОБЩЕСТВОМ

Следует отметить, что представители власти не только пристально следят за социальными сетями, но и сами в них довольно активно присутствуют. По словам экспертов, основной площадкой для интернет-общения с чиновниками в Ивановской области служит «Твиттер», моду на пользование которым ввёл в своё время бывший губернатор Михаил Мень. Как говорят многие эксперты, такой способ контакта между властью и гражданами остаётся относительно действенным до сих пор.

Именно в «Твиттере» действует основной аккаунт проекта «Народный инспектор», запущенного ивановской мэрией в конце января нынешнего года. В рамках проекта, существующего одновременно в нескольких социальных сетях, любой желающий может пожаловаться на те или иные проблемы или нарушения в области жилищно-коммунального хозяйства, городского благоустройства, работы общественного транспорта и т.д. Правда, проект стартовал совсем недавно, и никто из опрошенных экспертов не берётся пока оценивать его эффективность, да и просто осведомлены о нём ещё далеко не все.

При этом многие эксперты сожалели об отсутствии в городе или регионе в целом единой интерактивной интернет-площадки для обратной связи между властью и гражданами, которая не просто выполняла бы функции жалобной книги, но и позволяла жителям участвовать в принятии тех или иных конкретных решений (в виде онлайн-голосования, например), а также пользоваться какими-то муниципальными или государственными услугами. Как упоминалось в интервью, проекты создания подобной платформы когда-то вынашивались, однако на их реализацию у властей не нашлось денег.

Такие более традиционные средства контакта жителей с властями, как «формы обратной связи» на сайтах официальных учреждений, по свидетельствам многих экспертов, в Ивановской области работают, чиновники откликаются на обращения через сайты и просто на электронные письма довольно оперативно. Однако минус такого формата связи в том, что он носит строго двусторонний характер и не позволяет привлечь к тому или иному обращению дополнительное общественное внимание, что зачастую бывает полезно.

## 2.3. ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ

Функцию прямой обратной связи между властью и обществом призваны, по идее, выполнять публичные слушания, которые власти могут, а иногда и обязаны организовывать при принятии некоторых решений, затрагивающих интересы жителей, например – градостроительных. Как и в других регионах, власть как правило стремится нивелировать смысл слушаний, переводя их формат из дискуссионного в чисто информационный и формальный. О предстоящих слушаниях организаторы стараются особенно широко население не оповещать, а назначают их часто на заведомо неудобное время (на середину рабочего дня, например) в неудобных местах. Цель – минимизировать участие в слушаниях активных граждан, ограничив аудиторию заведомо лояльной публикой, которая, наоборот, приглашается на такие мероприятия специально. Часто такая тактика приносит организаторам желаемый результат, однако не всегда.

Эксперты в интервью приводили целый ряд примеров, когда именно с помощью публичных слушаний общественности удавалось добиться отмены непопулярных среди жителей решений – например, точечной застройки и вырубки деревьев в скверах.

Правда, эксперты признают, что происходит это не благодаря полемическим талантам оппонентов выносимых на слушания решений, а в тех случаях, когда активистам удаётся превратить слушания в подобие митинга. Уровень дискуссии при этом как раз бывает крайне невысок в содержательном отношении.

Вообще, митинги зачастую оказываются для граждан более эффективным средством влияния на принятие решений, чем институциональные совещательные процедуры вроде тех же слушаний. Так, только с помощью митингов протеста гражданам удалось заставить власти в нескольких случаях пересмотреть свои планы относительно создания в различных районах Ивановской области дополнительных мусорных полигонов, которые вызывали крайнее недовольство жителей.

Некоторые эксперты выражали сожаление, что в регионе (как, впрочем, и в стране в целом) фактически нереализуемо право граждан на местные референдумы, хотя это как раз та цивилизованная форма учёта мнения местных жителей, которая позволила бы не доводить многие ситуации до конфликтного противостояния между властью и обществом.

Кстати, стоит отметить, что в Ивановской области имела место попытка «самодеятельного» местного референдума, когда гражданские активисты в Юрьевце хотели вынести на голосование вопрос о выходе своего района из состава Ивановской области и присоединении к Нижегородской. По предположению инициаторов референдума, это могло бы улучшить бедственное экономическое положение Юрьевоцкого района. На инициативную группу было оказано серьёзное административное давление, и референдум в итоге не состоялся.

## **2.4. ОБЩЕСТВЕННЫЕ СОВЕТЫ ПРИ ОРГАНАХ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ**

Традиционно скептически в целом эксперты оценивают работу общественных советов при органах власти и управления, которых в регионе, согласно одному интервью, насчитывается 37. За редкими исключениями, эти советы не проявляют самостоятельной инициативы, обсуждают лишь ту повестку, которую им «спускает сверху» руководство соответствующих ведомств, и в лучшем случае доносят до чиновников какую-то информацию со стороны общества, но не влияют на принимаемые решения.

В качестве исключений в интервью упоминались как в той или иной степени эффективные общественные советы при Службе государственного строительного надзора, при Комитете по государственной охране объектов культурного наследия, при Департаменте здравоохранения, и несколько других.

## **2.5. ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА**

Без особого энтузиазма эксперты отзываются и о работе Общественной палаты Ивановской области. Многие вообще не имеют о ней никакого представления, дру-

гие с трудом вспоминают какие-то самостоятельные инициативы, исходившие от палаты. По впечатлению части экспертов, ещё несколько лет назад общественная палата была гораздо активнее и работала содержательнее, часто устраивала выездные заседания по той или иной проблеме, однажды добилась увольнения крупного городского чиновника, и т.д. В нынешнем составе слишком много директоров предприятий, руководителей государственных вузов, медицинских учреждений, и вообще таких людей, которым нужен просто статус, но которые никакой общественной деятельностью не занимаются. Некоторые эксперты полагают, что сами принципы формирования общественной палаты делают её зависимой от власти и сковывают потенциальную инициативу. Другие считают сдерживающим фактором саму фигуру председательницы палаты Марины Дмитриевой. Сразу несколько респондентов говорили, что ей не хватает «воли», «напора», «настойчивости» или «драйва», а один добавил в её адрес, что «неплохой человек – это ещё не профессия».

«Человеческий фактор» играет роль и в организации работы отдельных профильных комиссий палаты, которые активны в разной степени. Так, в интервью упоминалось, что председатель одной из комиссий за весь год не собирал её ни разу. Как пересказывает его мотивацию один из респондентов, «а зачем, мол? Присылайте вопросы письменно, я всё сам порешаю».

Не исключено, что снижению роли общественной палаты, по крайней мере, в глазах публики, может способствовать отмечавшаяся несколькими экспертами конкуренция между общественной палатой и ивановским отделением Общероссийского народного фронта. И палата, и ОНФ выступают прежде всего на nive общественного контроля, но у ОНФ это выходит ярче, поскольку он делает ставку не на нормотворчество (чем, по мнению одного из экспертов, занята ОП), а на публичную критику.

Наконец, некоторые эксперты уверенно прогнозируют дальнейшее ослабление общественной палаты, которое должно произойти из-за того, что в следующей каденции её численность должна быть сокращена вдвое.

Из всё же упоминавшихся в интервью начинаний палаты стоит отметить ежегодный форум гражданских инициатив «Единение», собирающий разнообразных общественников на нескольких тематических дискуссионных площадках, где модераторами выступают члены ОП.

В числе самых заметных и известных широкой общественности членов общественной палаты не состоящие в ней эксперты чаще всего называли «буйных» Романа Круглова (председатель Межрегионального профсоюза работников автомобильного транспорта) и Илью Пигалкина (правозащитник, участник неформального общественного движения «Иваново для людей»), которые, в глазах некоторых респондентов, «формируют лицо» палаты. Несколько реже в интервью звучали имена зампреда ОП Марины Римской и главы ресурсного центра НКО Павла Грико.

## **2.6. ОБЩЕСТВЕННАЯ НАБЛЮДАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ**

О деятельности Общественной наблюдательной комиссии, следящей за соблюдением прав заключённых в регионе, осведомлены немногие эксперты, однако те,

кому о ней что-то известно, высказываются о ней одобрительно. Интересно, что если в других регионах общественники часто возмущаются включением в состав ОНК бывших сотрудников ФСИН и других правоохранительных органов, то наши ивановские респонденты в интервью утверждали, что как раз ветераны тюремного ведомства относятся к числу самых деятельных членов комиссии, а их служебный опыт идёт лишь на пользу работе ОНК.

## **2.7. УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ДРУГИЕ ОМБУДСМАНЫ**

Ивановским региональным омбудсманам наши респонденты давали противоречивые, зачастую диаметрально противоположные оценки, обусловленные, по-видимому, личным опытом взаимодействия с тем или иным уполномоченным по конкретным поводам. В интервью неоднократно приводились кейсы участия уполномоченных по правам человека и по правам ребёнка в успешном разрешении частных проблем. Вместе с тем первого – Наталью Ковалёву – упрекали в том, что она «говорит лозунгами», а её обращения к органам власти носят «назидательно-рекомендательный характер». Уполномоченного по правам ребёнка Татьяну Океанскую обвиняли в нежелании заниматься некоторыми конкретными сюжетами. Так или иначе, в заслугу обеим можно поставить уже сам тот факт, что об их деятельности представителям гражданского общества как минимум неплохо известно – на фоне многих других регионов это выглядит большим достижением.

Уполномоченного по правам предпринимателей Алексея Ваганова многие эксперты также называли инициативным и деятельным, однако нельзя не признать, что его роль несколько теряется в тени активности ивановского отделения «Опоры России», ставленником которой, собственно, и называют его эксперты.

## **2.8. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ**

По словам одного из экспертов, в Ивановской области действует в общей сложности около 180 ТОСов. Наиболее активное движение территориального общественного самоуправления наблюдается, помимо самого Иванова, в таких относительно крупных городах, как Кинешма и Вичуга.

Многие эксперты не склонны относиться к ТОСам серьёзно, утверждая, что «90% из них – фейк», и называя их «бутафорией», пригодной лишь для предвыборной агитации. Однако вероятнее всего, такое отношение к ТОСам – стереотип, и правы скорее те из экспертов, которые видят динамику в направлении превращения всё большего числа ТОСов из «бумажных» в реально действующие. Во всяком случае, в интервью упоминалось довольно много примеров активной деятельности ивановских ТОСов – от банального разбития цветочных клумб и организации «центров эстетической гимнастики» до издания собственных газет.

Любопытно, что в отличие от многих других регионов, ТОСы в Иванове связаны не столько с муниципальными властями, сколько с региональными депутатами. Если в других регионах председатели ТОСов часто числятся сотрудниками местных администраций, то в Иванове они, как правило, имеют статус помощников депутатов.



Сами ТОСы и их существующие объединения чётко привязаны к избирательным округам. Во многом от активности (и возможностей) соответствующего депутата зависит и степень активности того или иного ТОСа.

Эксперты делят ивановские ТОСы (из числа реально функционирующих) на две группы: одни действуют как коллективные лоббисты, пытаясь получить дополнительные бюджетные ресурсы, другие же нацелены прежде всего на гражданскую самоорганизацию и консолидацию общих ресурсов самих жителей соответствующей территории. Второй тип, конечно, представляет значительно большую ценность как для общества, так и для муниципальных властей.

## **2.9. ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННИКОВ К РУКОВОДСТВУ РЕГИОНА И ГОРОДА**

Большинство экспертов не торопятся давать оценки временно исполняющему обязанности губернатора Ивановской области Станиславу Воскресенскому, ссылаясь на то, что он пока не успел проявить себя в полной мере. Можно сказать, что гражданское общество и губернатор пока присматриваются друг к другу. О Воскресенском эксперты так и говорят: «ходит, осматривается». Многие отмечают его закрытость – как для прессы, так и для контактов с общественностью. Губернатор провёл ряд встреч с разными группами общественников, но делал это выборочно и кулуарно, попасть же на приём к нему по собственной инициативе очень сложно. В интервью звучала оценка врио как самого закрытого губернатора из всех, что были когда-либо в Ивановской области. Впрочем, эксперты воспринимают даже несколько демонстративную закрытость Воскресенского без осуждения. По их предположениям, такая осторожность врио в общении с публикой объясняется тем, что попав в новую для себя среду, он «пытается разобраться, где ему говорят правду, а где нет». Тем не менее, отдельные респонденты отмечают, что Воскресенский уже успел встать на сторону общественников в нескольких локальных конфликтах, связанных с экологической проблематикой.

Ивановские общественники, безусловно, оценили и то, что Воскресенскому удалось наладить прямое скоростное железнодорожное сообщение между Ивановом и Москвой (хотя многие опасаются в связи с этим дополнительного оттока населения в сторону столицы), и то, что усилиями врио губернатора удалось восстановить полноценный причал в Кинешме, и город сможет теперь принимать туристические теплоходы. Однако некоторых экспертов слегка смущало, что эти прорывные для региона достижения были откровенно приурочены к предстоящим президентским выборам и их подача в информационном поле носила поэтому несколько манипулятивный характер.

При этом откровенный демонстративный популизм мэра регионального центра Владимира Шарыпова ивановским общественникам однозначно импонирует – например, в интервью респонденты сочувственно и с симпатией рассказывали, как мэр лично вышел на улицу с лопатой, когда в городе обострились трудности с уборкой снега. Все без исключения отмечают исключительную открытость и демократизм мэра, его готовность идти на контакт с гражданами, особенно с молодёжной аудиторией, активное присутствие в социальных сетях. Впрочем, никаких особых достижений мэра во главе города респонденты не называли, но легко объясняли

это крайне ограниченными ресурсами и возможностями, которые имеются в распоряжении Шарыпова. Многие эксперты заявляли, что оценивать работу мэра пока ещё рано, хоть он и занимает этот пост уже больше года.

И врио губернатора, и мэра эксперты в интервью упрекали за то, что они оба не считают, похоже, нужным менять чиновничьи команды, доставшиеся им в наследство от предшественников. К этим чиновникам, в отличие от первых лиц, у многих общественников накопились серьёзные претензии. Причём применительно к Воскресенскому отсутствие у врио собственной команды вызывает у некоторых экспертов подозрение, что он в этом кресле не рассчитывает надолго задержаться.

### **3. НАИБОЛЕЕ ЯРКИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ И ВОСТРЕБОВАННЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРАКТИКИ И ИНИЦИАТИВЫ**

#### **3.1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ**

В социальных сетях существует сообщество «Иваново для людей», позиционирующее себя как открытая группа урбанистов, желающих сделать свой город удобным и безопасным и при этом понимающих способы решения городских проблем. В группу все желающие могут жаловаться на состояние дорог, пешеходных переходов, плохую работу общественного транспорта и уборку улиц, незаконные свалки, некачественный капитальный ремонт и т.д. Организаторы группы далее пытаются во взаимодействии с властью или самостоятельно решать те проблемы, на которые указывают пользователи. Отчасти этот механизм напоминает созданный мэрией ресурс «Народный инспектор», отчасти – интерактивные карты свалок и «убитых дорог», ставшие визитной карточкой ОНФ.

#### **3.2. ОБЩЕРОССИЙСКИЙ НАРОДНЫЙ ФРОНТ**

Региональное отделение Общероссийского народного фронта занимает в неустоявшейся структуре ивановского гражданского общества довольно интересную нишу. Ивановский ОНФ старается взять на себя роль основного инструмента общественного контроля и медиатора между обществом и властью, по сути дублируя те функции, которые должна была бы исполнять региональная общественная палата, будь она несколько более активной. Это признают и опрошенные нами члены палаты, которые говорят о том, что ОНФ решает те же самые задачи, однако несколькими другими средствами. По мнению экспертов, между ОП и ОНФ развернулось своего рода соревнование, в котором, по формулировке одного из респондентов, оба конкурента идут «морда к морде».

При этом ОНФ делает ставку на более яркую публичную активность и более резкую критическую позицию, нежели готова демонстрировать ОП.

Активная часть гражданского общества высказывает к ОНФ крайне неоднозначное отношение. С одной стороны, ОНФ несомненно демонстрирует в регионе бурную активность, и почти каждый опрошенный эксперт может назвать сразу несколько ак-

ций или проектов ОНФ, которые периодически оказывались в Ивановской области на слуху и сами по себе производили впечатление весьма полезных – во всяком случае, по замыслу. С другой стороны, вся эта бурная деятельность не имеет, на сторонний взгляд, никакого системного характера, а направления деятельности и фокусы внимания ОНФ постоянно меняются, так что практическую результативность многообразных действий ОНФ эксперты в целом склонны оценивать довольно низко.

По мнению многих, ОНФ подводит излишняя тяга к «самопиару» в сочетании с нехваткой компетентности в тех вопросах, которыми Фронт порывается заниматься. Отсюда и уничижительные отзывы о деятельности ОНФ, звучавшие в интервью из уст самых разных экспертов: «частично эффективно, частично смешно», «нелепые инициативы с ещё более кривой реализацией», «суются во все щели», «все уже устали от них», и т.п.

### **3.3. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ НКО**

Одним из сопредседателей Общероссийского народного фронта в Ивановской области является Василий Скворцов, параллельно возглавляющий региональное отделение «Опоры России». В принципе, в Ивановской области действуют все три крупные общероссийские предпринимательские ассоциации – и «Деловая Россия», и «Российский союз промышленников и предпринимателей», функционирует также региональная Торгово-промышленная палата, однако именно «Опора России», по мнению подавляющего большинства экспертов, занимает в регионе лидирующую позицию среди всех предпринимательских объединений. С ней же аффилирована также иногда упоминавшаяся в интервью местная Ассоциация поддержки предпринимательства «Центр».

Помимо непосредственной защиты прав и интересов предпринимателей («Опора» добилась, например, сохранения некоторых налоговых льгот, которые хотело отменить областное правительство), ивановское отделение «Опоры» гордится тем, что именно оно впервые придумало и стало отмечать «День предпринимателя», который затем, благодаря поддержке президента Владимира Путина, получил признание и на федеральном уровне. «День предпринимателя» организуется в Иванове уже 17-й год подряд и включает в себя обучающие семинары и мастер-классы для бизнесменов, дискуссионные площадки с участием представителей городской и областной власти, а также «выставку достижений» малого и среднего бизнеса.

Именно в рамках «Опоры» был не так давно создан специальный комитет по развитию туризма в регионе.

### **3.4. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В СФЕРЕ ТУРИЗМА**

Ивановская область вообще богата многочисленными проектами и инициативами по привлечению туристов, что особенно важно, учитывая, что на данный момент с въездным туризмом дела в регионе обстоят не слишком благополучно. Развитию туризма до сих пор сильно мешала слабая транспортная доступность многих потенциально привлекательных для туристов точек Ивановской области. Например, с Ивановом не было удобного прямого железнодорожного сообщения из Москвы, а в

Кинешме не могли останавливаться туристические теплоходы из-за отсутствия пригодного для них причала. Как уже отмечалось выше, усилиями временно исполняющего обязанности губернатора по крайней мере эти две проблемы вроде бы решены.

Важно, что большинство инициатив в туристической сфере связаны не с областным центром, а с малыми городами Ивановской области – само Иваново здраво воспринимается в регионе не столько как самостоятельное место притяжения для туристов, сколько как логистический центр, обеспечивающий доступность для них других, более интересных и привлекательных пунктов.

Поэтому большая часть проектов по повышению туристической привлекательности Ивановской области относится к числу местных инициатив, реализация которых предполагает неизбежное и обязательное для успеха партнёрство между локальным сообществом и местной властью. Тем более, что региональная власть большой активности в деле развития туризма не проявляет: как утверждалось в интервью, в областной администрации этой темой занимаются всего два человека (в ивановской мэрии – один).

Большинство инициатив такого рода связаны с событийным туризмом и состоят, как правило, в придумывании и организации разнообразных фестивалей, само обилие которых в Ивановской области производит сильное впечатление. Так, например, в Комсомольском районе проводится фестиваль «Подозёрская клубника», в Юже – фестиваль клюквы, примерно там же – фольклорно-гастрономический фестиваль национальных кухонь «КухонЪ», под самим Ивановом – реконструкторский военно-исторический фестиваль «Кречет», в Лухе – фестиваль «Лук-лучок», ярмарка и фестиваль Парского калача в Родниковском районе, «фестиваль фестивалей» «ШУЯ Best» в Шуе, «Всероссийский фестиваль русского валенка» в Наволоках под Кинешмой, песенный фестиваль «Волжские зори» в Пучеже, фестиваль любительских театров «Театральные встречи в провинции» в Вичуге, «Дачный фестиваль имени Шаляпина» в Плесе, и многие другие. Разумеется, не все эти мероприятия одинаково интересны для публики и не все пользуются одинаковым успехом (как сказал один эксперт, «информационный след этих фестивалей ярче, чем они сами»), однако для нас представляет интерес сама активность жителей Ивановской области в этом направлении.

Помимо мероприятий, нацеленных на развитие событийного туризма, кое-где местные сообщества предпринимают попытки сформировать долгосрочные устойчивые туристические бренды для своих территорий. Например, Палех (будучи и так широко известным центром знаменитого народного художественного промысла) провозгласил себя родиной Жар-птицы, Южа назвалась родиной Василисы Премудрой, а Фурманов – родиной (и местом жительства) Бабы-Яги.

Одним из самых заметных и популярных публичных мероприятий на открытом воздухе в Ивановской области ещё в прошлом году был байкерский музыкальный фестиваль «Рокот по Волге» в Заволжске, действительно привлекавший множество туристов, однако, как утверждалось в интервью, дальнейшая судьба фестиваля сейчас стоит под вопросом, причём якобы из-за экологической обстановки на традиционном месте его проведения – возле устья речки Мерешки, которую экологические активисты называют «радиоактивной».

### 3.5. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АКТИВИСТЫ И ЗООЗАЩИТНИКИ

Именно Заволжский район сейчас стал местом одного из самых острых в Ивановской области конфликтов, связанного с протестами местных жителей против функционирования там могильника опасных и токсичных химических отходов.

Этот конфликт приобрёл, пожалуй, наибольший общественный резонанс, однако он не является единственным в своём роде. На другом берегу Волги, под Наволоками, местные жители протестовали против создания мусорного полигона. Их поддержали профсоюзные активисты, чей санаторий находится также по соседству, и устройства новой свалки вроде бы удалось не допустить. В Шуе возмущение жителей вызывает работа австрийского деревообрабатывающего завода «Эггер», который, как полагают местные активисты, портит атмосферу и воду. И это далеко не все примеры гражданских протестов против загрязнения окружающей среды.

При этом, как ни странно, все эти протесты носят по большей части локальный характер и не привели пока к появлению в Ивановской области никакого широкого экологического движения. За сохранение чистой окружающей среды борются отдельные инициативные группы, состоящие в основном из окрестных жителей. Эксперты в интервью специально подчёркивают, что протестующих неправильно было бы называть экологами – это именно обеспокоенные граждане, не обладающие в достаточной мере ни правовыми, ни собственно экологическими знаниями и компетенциями, зато готовые идти на открытый конфликт с властью и крупным бизнесом.

Более или менее «профессиональные» экологические объединения действуют в областном центре, однако занимаются не острыми проблемными ситуациями, а довольно рутинной деятельностью по экопросвещению, раздельному сбору и грамотной утилизации отходов, организации субботников по уборке мусора и т.д. В Иванове действует филиал движения «Мусора. Больше. Нет», который проводит в городе «Эко-фест», а также запустил проект «Экомобиль» – передвижной пункт раздельного сбора вторсырья. Кстати, этот проект удалось отчасти «монетизировать» благодаря сотрудничеству с коммерческой компанией, которая специализируется на утилизации вторичного сырья. Собранные деньги частично идут на денежные призы школам, которые в рамках специального конкурса сумеют собрать больше всего мусора в раздельной сортировке, частично отправляются в помощь приюту для бездомных животных.

Таких приютов в Иванове экспертам известно два: «Зоо 37» и «Майский день», также в интервью упоминался приют «Добрый дом» в Кинешме. Все приюты существуют исключительно на средства благотворительных пожертвований и усилиями волонтеров, страдая от хронического безденежья. Однако, как следует из интервью, в последнее время зоозащитная проблематика стала привлекать к себе большее внимание со стороны общества и власти, а приюты стали пользоваться несколько большей поддержкой. По утверждению одного из экспертов, поворот в общественном сознании произошёл после трагического инцидента, когда бездомная собака загрызла ребёнка.

### 3.6. ГРАДОЗАЩИТНОЕ ДВИЖЕНИЕ

Ещё одна проблемная область, которая вызывает повышенное общественное бес-

покойство, но в которой пока не сложилось сильного консолидированного гражданского движения, – сфера градозащиты. В Иванове, правда, существует официально зарегистрированное движение «АрхДозор», которое занимается защитой находящихся в опасности памятников истории и архитектуры (в особенности – разрушающихся образцов советского конструктивизма, которые в Иванове находятся в наиболее угрожаемом положении), однако оно представляет собой скорее ассоциацию экспертов, нежели активное «низовое» гражданское движение. Лидеры «АрхДозора» предпочитают вести борьбу за сохранение исторических зданий в залах суда и на просторах интернета, избегая живой уличной активности.

Другая болезненная проблема для городской среды Иванова – точечная застройка. С ней, напротив, борются, в большинстве своём, шумные, но немногочисленные группы стихийных городских активистов, состоящие по преимуществу из жителей прилегающих к потенциальной стройке кварталов. Они редко владеют навыками борьбы в юридическом поле, но способны привлекать к своим проблемам медийное и общественное внимание, иногда вынуждая власти, которые традиционно не желают публичных скандалов, прислушиваться к недовольству граждан и идти навстречу их требованиям. Такие инициативные группы активны и заметны, но недолговечны: спонтанно сформировавшись для решения конкретной проблемы, они рассасываются после того, как конфликтная ситуация приходит к тому или иному финалу.

### **3.7. САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ МЕСТНОГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ**

Зато в смежной сфере урбанистики и городского благоустройства в Иванове сложилась довольно устойчивая креативная общественная среда, породившая целый ряд ярких и любопытных идей и проектов.

Самый заметный среди них – новый городской квартал «Нимлофт» – успешный проект ревитализации территории бывшей «Новой ивановской мануфактуры» и превращения её в творческую общественную площадку и центр интеллектуальной и культурной жизни города. «Нимлофт» интересен ещё и тем, что представляет собой удачный пример трёхстороннего сотрудничества между властью, бизнесом и гражданским обществом. Правда, эксперты отмечают, что в последнее время коммерческая составляющая проекта начала перевешивать общественную, и социокультурная активность «Нимлофта» несколько снизилась.

Теперь создатели «Нимлофта» продвигают идею открытия набережной реки Уводи в качестве нового городского общественного пространства – проект «Живая артерия города». Сейчас подходы к реке в центре Иванова перекрыты стенами и заборами бывших фабрик, инициаторы проекта совместно с ивановской мэрией пытаются на данном этапе договориться с частными владельцами этих территорий, чтобы расчистить для горожан выход к реке.

На базе «Нимлофта» два года подряд проходил «День города для людей» – неформальный народный праздник, устроенный как альтернатива официозному дню города и моментально завоевавший популярность и симпатию не только среди горожан, но даже и у представителей власти: по словам одного из организаторов, на

первый «День города для людей» приходил тогдашний губернатор Павел Коньков, на второй – мэр Владимир Шарыпов.

Среди других инициатив представителей того же, в широком смысле слова, сообщества – окрашивание художественными граффити унылых поверхностей промышленных и технических сооружений, а также широко, но скандально известный «селфи-маршрут», в рамках которого по городу были установлены небольшие арт-объекты (т.н. малые архитектурные формы). Многим ивановцам, в том числе из числа опрошенных экспертов, инсталляции не понравились, причём возмущение вызывал не только сам их внешний вид, но и то обстоятельство, что появлялись они без предварительного обсуждения с участием жителей. Вместе с тем, большинству импонирует сама «движуха» вокруг обустройства городских общественных пространств.

Помимо «Нимлофта», можно отметить как общественную площадку, ощутимо оживившую жизнь Иванова, местную «Точку кипения» («франшизу» федерального проекта Агентства стратегических инициатив), которая открылась в городе по инициативе и на средства известного мецената и инвестора Кирилла Игнатьева в прошлом году. Это «центр коллективной работы», ориентированный в первую очередь на обучающие и развивающие программы для молодёжи и вовлечение её в предпринимательскую деятельность, который, однако, может использоваться как площадка для практически любых общественных проектов.

### **3.8. МОЛОДЁЖНЫЕ И ДЕТСКИЕ НКО**

Молодёжные и детские объединения во многих российских регионах в последнее время всё больше сосредотачиваются на волонтерской деятельности, и Иваново тут нельзя назвать исключением, но всё же в Ивановской области молодёжное движение выглядит более разнообразным как по видам деятельности, которые различные НКО предлагают своим участникам, так и по составу присутствующих в регионе молодёжных организаций.

Помимо региональных отделений крупнейших общероссийских организаций – таких, как «Российский союз молодёжи», «Волонтёры победы», «Молодая гвардия “Единой России”», «Российское движение школьников» – в Ивановской области действуют и свои собственные молодёжные объединения, причём довольно необычные.

Первое – это областная общественная организация содействия развитию молодёжи и семьи «ИМКА-Иваново», возникшая в середине 1990-х как «франшиза» знаменитой международной Христианской ассоциации молодых людей. «ИМКА» долгое время была лидером регионального волонтерского движения, специализируясь при этом на международных волонтерских обменах и «народной дипломатии». После принятия т.н. «закона об иностранных агентах» ивановская «ИМКА» получила две внеплановые проверки и предостережение от прокуратуры, однако осталась верна себе и от практики международных молодёжных обменов не отказалась. А помимо этого, сама организует множество волонтерских акций социальной, благотворительной и экологической направленности и участвует в чужих, и это не говоря о разнообразных образовательных, развивающих и досуговых мероприятиях для своих участников. На протяжении нескольких лет «ИМКА-Иваново» пыталась

играть роль ресурсного центра для развития волонтерства. Одно время она начала формировать единую базу волонтеров всех существующих в области объединений и проводить для них обучающие программы на грант федерального Министерства экономического развития. Однако этот грант позволил лишь начать работу, а на её продолжение денег уже не нашлось. По словам одного из экспертов, изыскать средства на продолжение проекта вызывался региональный Департамент внутренней политики, но, похоже, не преуспел.

Другая специфически ивановская организация – патриотическое молодёжное общественное движение «Новый рубеж». Движение давно стало межрегиональным и имеет целую сеть отделений по стране, но возникло оно в 2008 году именно в Иванове. Движение имеет ярко выраженную ультрапатриотическую идеологическую окраску в лоялистском ключе и занимается воспитанием в этом духе «политически активной молодёжи», но помимо этого развивает волонтерские программы молодёжного донорства, дворового спорта и здорового образа жизни, силами своих волонтеров помогает детям-инвалидам, приютам для бездомных животных и т.д. Даже идеологические оппоненты признают, что «Новый рубеж» – «хоть и неофашисты», но делают массу полезного.

При Ивановской городской думе создан особый консультативный орган, состоящий из школьников-старшеклассников, – «Ивановская городская ученическая дума». Нельзя сказать, чтобы она была сильно заметна в городской общественной жизни, но эксперты в интервью несколько раз упоминали её проект «Школа юного депутата», а главное, именно её члены считаются организаторами главной ивановской благотворительной акции – ежегодного марафона «Ты нам нужен».

### **3.9. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ И СОЦИАЛЬНОЕ ВОЛОНТЕРСТВО**

Слово «марафон» в данном случае используется в переносном смысле и не подразумевает бега. «Ты нам нужен» – это комплекс выставок, концертов и прочих мероприятий для сбора пожертвований в помощь детям-инвалидам. В «марафоне» участвуют практически все волонтерские и благотворительные организации города и не только. Горожанам он хорошо известен по запоминающейся эмблеме в виде долек апельсина.

Вообще, классическая благотворительность в виде сбора пожертвований на богоугодные цели в Иванове развита не слишком сильно. Во-первых, из-за низкого в целом уровня жизни платежеспособных жертвователей (будь то люди или коммерческие предприятия) в Ивановской области сравнительно немного. Во-вторых, эксперты отмечают низкий уровень доверия к благотворительным фондам со стороны граждан, которые заведомо подозревают все фонды скопом в финансовой нечистоплотности. Поэтому среди ивановцев, по словам экспертов, популярнее неформальный целевой сбор пожертвований при помощи социальных сетей.

Тем не менее, классические благотворительные фонды в регионе всё же есть, и самый известный среди них – фонд «Созвездие плюс», который помогает детям-инвалидам и нуждающимся семьям, попавшим в трудное положение. Также «Созвездие» проводит благотворительные фестивали. Несколько реже в интервью упоминался фонд «Добрая надежда», который оказывает материальную помощь детям-сиротам из детских домов.



Большинство же заметных ивановских благотворительных организаций, не отказываясь от сбора пожертвований, стараются сместить акцент в своей деятельности с денежной на нематериальную поддержку нуждающихся силами волонтеров, иногда с использованием передовых методов.

Это в первую очередь относится к двум связанным между собой организациям – АНО «Содействие» и клубу «Грани». «Содействие» занимается поддержкой и реабилитацией детей-аутистов, добивается для них инклюзивного школьного обучения и уже довольно долгое время пытается создать на базе коррекционной школы ресурсный класс с последующим внедрением соответствующей модели обучения в общеобразовательных школах Иванова и области. Эта тема стала предметом довольно напряжённой дискуссии между участниками «круглого стола», но в результате заместитель председателя правительства Ивановской области Ирина Эрмиш подтвердила, что власти всё же готовы открыть такой ресурсный класс со следующего учебного года. Клуб «Грани» занимается социальной адаптацией молодых людей с ментальными отклонениями старше 18 лет, готовя их к полноценной самостоятельной жизни.

Семьи детей-инвалидов объединяет также общественная организация «Солнечный круг».

Часто эксперты обращали в интервью внимание на деятельность общественной организации «Колыбель», которая помогает «кризисным беременным» и матерям с младенцами, попавшим по тем или иным причинам в трудную жизненную ситуацию. Для них создан приют временного проживания, «Колыбель» оказывает им всяческую помощь, как патронажную, так и прямую материальную. Если помощь неблагополучным матерям вызывает у респондентов однозначное восхищение, то усилия «Колыбели» по профилактике абортов встретили среди экспертов в том числе и противников. В интервью звучало мнение, что позиция «Колыбели» – отговаривать женщину от аборта при любых обстоятельствах – является безответственной и чёрствой по отношению к подопечным.

Также в регионе заметна деятельность ивановских активистов общероссийского неформализованного сообщества волонтеров «Лиза алерт», которые занимаются поиском потерявшихся и пропавших людей.

### **3.10. СПОРТИВНЫЕ И ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ**

Каких-то заметных и масштабных инициатив в области массового спорта в самом Иванове эксперты не отмечали. Можно разве что обратить внимание на фестиваль здорового образа жизни «Силлач», который проводится ежегодно в День России.

Значимым спортивным событием в Ивановской области до прошлого года был «Плёсский веломарафон», который за шесть лет превратился в не только спортивный, но и до некоторой степени туристический бренд региона. Однако в прошлом году плёсская администрация сначала отказалась согласовывать проведение традиционной велогонки, а потом с помощью профильного областного департамента право проведения аналогичного мероприятия в несколько ином формате на том же месте было и вовсе передано местному бизнесмену, близкому к властям. В результате этого конфликта авторы и организаторы «настоящего» «Плёсского веломара-

фона» заявили о том, что переносят свою гонку за пределы региона. Как ожидается, в этом году их веломарафон пройдёт во Владимирской области.

### **3.11. ПРОЧИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И ОРГАНИЗАЦИИ**

В некотором роде уникальным общественным проектом можно назвать ивановский народный университет «Третий возраст». Бесплатный университет для пожилых людей имеет 6 факультетов, еженедельные занятия посещают 600 постоянных слушателей. Это один из немногих, если не единственный в России образовательный центр для пожилых людей, который работает действительно как учебное заведение, а не как клуб. Из-за отсутствия финансирования «Третий возраст» рискует уже в ближайшем мае остаться без помещения, а в этом случае вынужден будет закрыться после 20 лет непрерывной работы.

Ещё один неординарный образовательный проект, но уже для детей, реализует на средства президентского гранта благотворительный фонд «Доброе дело», связанный с муниципальным центром детского технического творчества «Новация». В рамках проекта «Техномобиль» специально оборудованный фургон, начинённый всей необходимой техникой, ездит по малым городам Ивановской области и даёт тамошним школьникам возможность познакомиться и поработать с современной инновационной аппаратурой, а в сочетании с дистанционными учебными курсами они могут освоить такие направления технического творчества, как 3D-моделирование, 3D-печать, графический векторный дизайн, лазерная резка и гравировка, робототехника. Для этого им больше не требуется выбираться в областной центр.

### **3.12. СПЕЦИФИКА МАЛЫХ ГОРОДОВ**

Из анализа массива экспертных интервью видно, что по крайней мере в некоторых областях общественной жизни многие малые города Ивановской области не уступают региональному центру, а где-то даже превосходят его по уровню гражданской активности. Это явно относится к сфере защиты окружающей среды, инициатив по развитию въездного туризма, а по оценкам некоторых экспертов – даже к сфере благотворительности и социального волонтерства. По словам представителя одной благотворительной волонтерской организации, работа её отделений в Шуе и Кинешме находит даже больший отклик у окружающих, чем в Иванове, потому что «в малых городах люди более отзывчивы, чем ивановцы».

Эксперты неоднократно отмечали, что «в глубинке» граждане легче объединяются и сплачиваются для коллективных действий. Много, правда, зависит от позиции местных муниципальных властей: часто в силу меньшей дистанции между чиновниками и гражданами власти и местному сообществу оказывается проще находить взаимопонимание и договариваться, но зато уж если этого не происходит, то конфликты протекают жёстче, чем в региональном центре – это хорошо видно на примере противостояния власти и гражданского общества в Заволжском районе.

## **4. МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ «ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА»**

### **4.1. РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ НКО**

Выше уже говорилось о слабом уровне институционализации ивановского гражданского общества и о довольно низкой организационной компетентности общественников. Неудивительно, что при таких условиях структур системной взаимопомощи и поддержки между разными НКО и группами гражданских активистов в регионе не возникло.

Лишь отчасти и в очень ограниченном объёме роль ресурсного центра пытается играть ивановская «Точка кипения», предоставляющая некоторым из числа желающих площадку для мероприятий и пространство коворкинга, однако и она открылась в регионе совсем недавно – в конце мая прошлого года.

Лишь в ноябре прошлого года был наконец создан «Ресурсный центр НКО Ивановской области» (некоторые эксперты, кстати, отмечают это в качестве ещё одной инициативы региональной общественной палаты). По словам представителя самого «Ресурсного центра», пока вновь созданная организация занимается в основном «сбором и систематизацией информации о зарегистрированных НКО», хотя успела уже приступить и к оказанию консультационных услуг для ивановских общественных организаций, помогая им в разрешении юридических трудностей, составлении грантовых заявок и т.д. Пока что подавляющее большинство общественников не знают не только о тех формах помощи, которые они могли бы получить в «Ресурсном центре», но и о самом факте его создания и существования. Те же, кому об этом известно, не могут пока сказать совершенно ничего о работе «Ресурсного центра» (лишь один эксперт говорил, что получает оттуда информационную рассылку), но само по себе его появление оценивают однозначно положительно: создание такого центра очень актуально, потому что до сих пор представители НКО, по словам одного из экспертов, «как слепые котята были».

### **4.2. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НКО: ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ**

Как следует из материалов интервью, общественники слабо осведомлены и о тех видах поддержки, которые могли бы получать от государства и муниципальной власти.

Профильная структура областного правительства – Департамент внутренней политики, курирующий гражданскую активность в регионе, – явно не прилагала достаточных усилий для информирования общественников об имеющихся у них возможностях, хотя такая информация, в силу уже описанных выше обстоятельств, для гражданских активистов крайне важна. По выражению одного из экспертов, представителям НКО «надо больше рассказывать про эти формы поддержки, разжевать и в рот положить. Люди порой не знают даже элементарных вещей».

Из-за нехватки информации со стороны региональной власти у некоторых общественников складывается ощущение, что государство на уровне области намеренно скрывает или запутывает сведения о возможностях финансовой поддержки НКО, например, чтобы гранты и субсидии доставались исключительно «своим». Так

или иначе, низкий уровень осведомлённости общественников о региональных грантовых программах показал и наш опрос. В частности, оценивая региональный фонд грантовой поддержки НКО, респонденты называли цифры от 3 до 6 миллионов рублей, тогда как по официальным данным, в прошлом году он составил 14 миллионов в масштабах области в целом.

Это совсем не так мало по меркам средних российских регионов, однако с учётом общего количества участников и победителей грантового конкурса, сумма одного гранта как правило не превышает 100–150 тысяч рублей, что не позволяет НКО-победительницам реализовывать на грантовые средства сколько-нибудь масштабные проекты. Кроме того, претендовать на участие в грантовой программе могут не все НКО, а только «социально ориентированные».

Наиболее активные ивановские НКО участвуют в конкурсах президентских грантов, которые отчасти заполняют этот пробел. В прошлом году, как говорилось на «круглом столе», 15 НКО из Ивановской области получили из Фонда президентских грантов 24 миллиона рублей.

#### **4.3. ПРОЧИЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НКО**

При том, что сам региональный грантовый конкурс вызывает у общественников довольно много подозрений относительно его честности, ещё более непрозрачной выглядит процедура распределения бесплатных помещений для деятельности НКО. Никаких внятных критериев того, кто может на них претендовать и рассчитывать, то ли в принципе нет, то ли общественникам они не известны. Судя по материалам нашего экспертного опроса, на такого рода поддержку могут рассчитывать те НКО, которые наладили с властью достаточно тесные контакты. Например, представитель одной из ветеранских организаций, традиционно близких к властям, говорил в интервью: «нашей организации скоро выделят бесплатное помещение под зал лечебной физкультуры и тренажерный зал, массажный кабинет». Для множества других ивановских НКО это было бы немислимой роскошью. Впрочем, эксперты в интервью отмечали и такие случаи, когда предоставление помещения некоммерческой организации со стороны власти оказывалось чуть ли не «медвежьей услугой»: «бывают ситуации, что НКО получило помещение в бесплатную аренду, а стоимость коммуналки там такая же, что и аренда, где всё включено, в пустующем торговом центре».

Судя по материалам как экспертного опроса, так и «круглого стола», неожиданно актуальной, а иногда даже болезненной темой для многих НКО оказалась информационная поддержка со стороны власти в виде социальной наружной рекламы. Сразу несколько общественников говорили о том, что очень хотели бы воспользоваться теми рекламными площадями, которые резервирует для себя городская администрация, в целях размещения социальной рекламы и, в частности, анонсов своих мероприятий (благотворительных, например). Некоторые общественники жаловались, что мэрия не идёт им в этом навстречу, а рекламные поверхности уходят на малоосмысленную, с точки зрения интересов общества, саморекламу прокуратуры, к примеру. Впрочем, другие эксперты, напротив, указывали, что именно подобного рода информационную помощь от города и области благополучно получали, причём в виде не только наружной, но и телевизионной социальной рекламы.

#### **4.4. УЧАСТИЕ НКО В ОКАЗАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ**

В качестве своеобразной формы государственной поддержки социально ориентированных НКО может рассматриваться и их привлечение к оказанию социальных услуг населению, стоимость которых по крайней мере частично покрывается государством. Можно отметить, что, судя по материалам интервью, этот процесс активизировался (как и в случае с ресурсным центром) лишь в самое недавнее время.

Как рассказывали эксперты, до конца прошлого года чиновники профильных ведомств дорабатывали правила и процедуры включения СО НКО в реестр поставщиков социальных услуг. До этого времени (прошлым летом) туда удалось войти лишь одной некоммерческой организации, причём малоизвестной в среде ивановских общественников (ещё одна вошла туда в период проведения нашего опроса). Зато теперь, как говорят опрошенные эксперты, власти в лице областного Департамента социальной защиты населения решили по каким-то причинам форсировать этот процесс и сами настойчиво подталкивают НКО к тому, чтобы присоединиться к программе, ведут с ними активные переговоры и консультации по собственной инициативе, что для чиновников, в общем, довольно нетипично.

Между тем, выгоды от включения в реестр поставщиков социальных услуг многим представителям НКО неочевидны. Устанавливаемые на уровне области тарифы на оказание услуг неадекватно низки, а уровень требований к участвующим в программе НКО, напротив, крайне высок. Эксперты фиксируют бытующие в среде СО НКО опасения, что в той или иной степени неизбежная при вхождении в государственный реестр стандартизация приведёт для них к утрате собственной идентичности и уникальности.

В интервью высказывались пожелания о том, чтобы тарифы на оказание со стороны НКО социальных услуг населению определялись не региональным, а федеральным правительством, однако нет уверенности в том, что эта инициатива реализуема на практике, а даже если и реализуема, то приведёт ли это к лучшим, с точки зрения общественников, результатам.

#### **4.5. ПУТИ К УКРЕПЛЕНИЮ ДОВЕРИЯ И ПАРТНЁРСТВА МЕЖДУ ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ И ВЛАСТЬЮ: РЕКОМЕНДАЦИИ**

Помимо уже описанной выше идеи создания постоянно действующей площадки для взаимодействия клубного типа, среди пожеланий и рекомендаций, которые высказывали общественники в интервью, можно отметить такие частные предложения, как:

- упростить доступ НКО к имеющимся в распоряжении муниципальных и региональных властей резервам для размещения социальной рекламы;
- установить и обнародовать чёткие, справедливые и прозрачные критерии и регламенты, по которым тем или иным НКО предоставляются или не предоставляются неденежные формы поддержки со стороны власти – например, помещения на условиях бесплатной или льготной аренды;
- ввести электронный документооборот при подаче заявок на региональный грантовый конкурс и сдаче отчётности по грантовым проектам;

- сделать возможной электронную подачу уведомлений для проведения публичных уличных акций (трудности бюрократического характера при согласовании любых уличных мероприятий, от спортивных до благотворительных, отмечали многие общественники);
- открыть доступ к участию в конкурсах на получение финансовой поддержки из областного бюджета всем НКО, а не только социально ориентированным;
- смягчить требования к социально ориентированным НКО для внесения их в реестр поставщиков социальных услуг.