



# АНАЛИЗ СТАРТОВЫХ ПОЗИЦИЙ ДЕЙСТВУЮЩИХ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ ОТ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ



## ИСХОДНЫЕ ПОЗИЦИИ

До плановых выборов в ГД 2021 остаётся 15 месяцев. Еще месяц назад, в конце марта политическая жизнь в России шла своим чередом – готовилось общероссийское голосование по поправкам в Конституцию, а для политических партий уже стартовала кампания по выборам в ГД-2021.

Начали появляться новые политические проекты, стала расти активность существующих партий, многие одномандатники фактически уже начали готовиться к выборам 2021 года, акцентируясь на работе в своих округах. Но тут грянула пандемия коронавируса.

И все политические вопросы отошли на дальний план. Отложили на неопределенный срок голосование по Конституции, политические проекты впали в анабиоз, а депутаты стали в меру сил и возможностей поддерживать своих избирателей, кто масками и антисептиками, кто волонтерством или добрым словом в социальных сетях.

Но любая пандемия и эпидемия рано или поздно заканчивается, люди возвращаются к обычной жизни. И все отложенные вопросы приобретают новое, порой неожиданное звучание.

Так случится и с выборами в Госдуму. После победы над вирусом неожиданно окажется, что выборы, вот, что называется «на носу».

Нас заинтересовал вопрос, а с каким багажом подойдут к этим выборам действующие депутаты Государственной Думы от Тульской области?

Поле для анализа деятельности действующих депутатов довольно велико. Кроме измерения и анализа рейтингов известности, популярности, избираемости, изучается деятельность депутатов в округах и на территориях, партийная активность, оцениваются имеющиеся у них ресурсы, прогнозируются возможные варианты поведения и стратегий кампаний. Также изучается общественно-политическая и экономическая ситуация в округах, конкурентное поле и многое другое.

Сейчас, когда выборы только «маячат на горизонте» эта работа во многом только начинается, и результаты появляются очень приблизительные. Полтора года для российской политики время весьма длинное и все может кардинально меняться. Но первые контуры кампании в ГосДуму 2021 уже начинают вырисовываться.

Для первой части анализа деятельности тульских депутатов ГД мы используем открытые данные коллег - известных политологов Дмитрия Гусева и Алексея Мартынова, которые с 2017 года регулярно выпускают рейтинг депутатов Госдумы под названием «Коэффициент полезности депутатов госдумы», сокращенно – КПДГД. ([www.deputat.club](http://www.deputat.club) и [www.kpdgd.ru](http://www.kpdgd.ru) ).



Нас интересует в этом исследовании динамика рейтинга депутатов – их места среди 450 коллег, динамика общеинтегрального КПДГД и соотношение с ними недавно введенного индекса переизбрания.

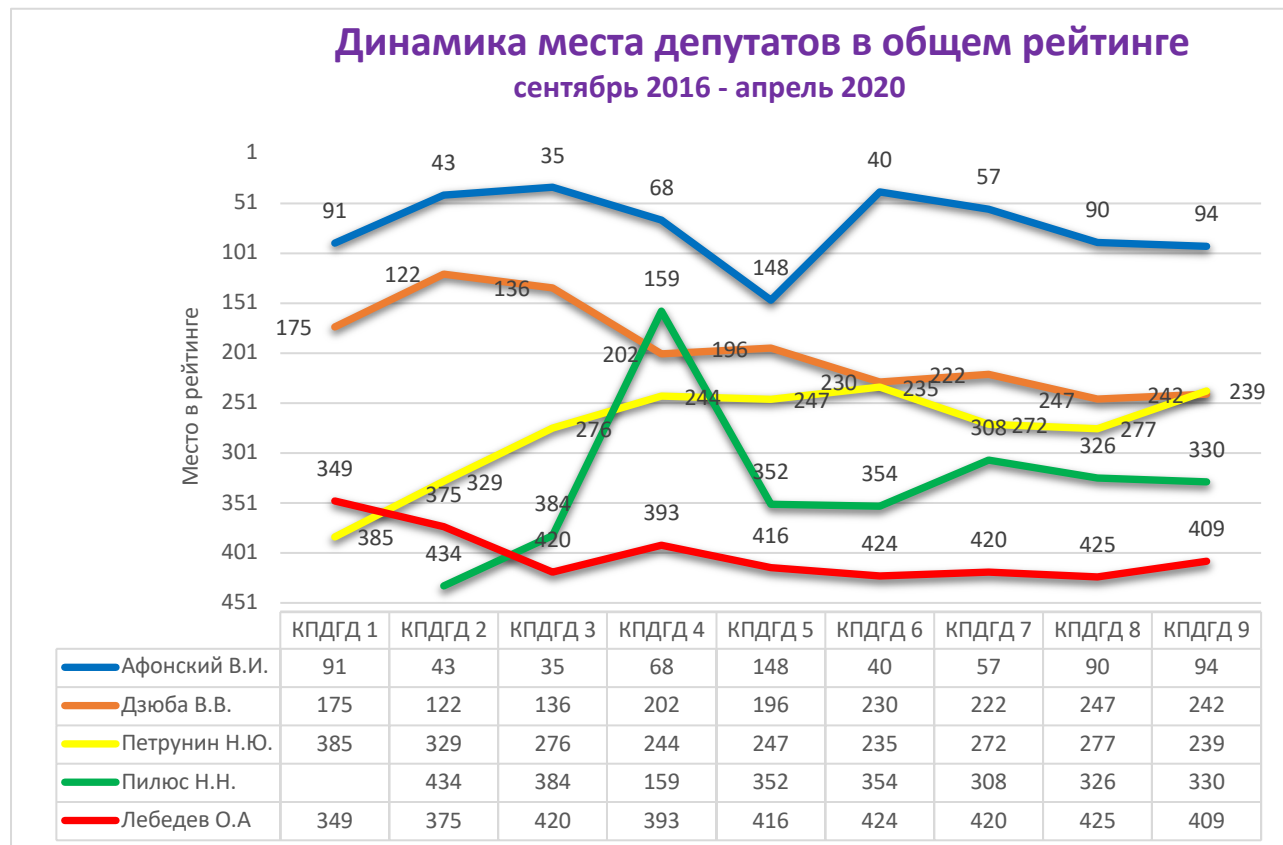
От Тульской области избраны два одномандатника – это Владимир Афонский и Виктор Дзюба. И довольно много «списочных» депутатов. Часть из них избраны по огромным территориальным группам, включающим несколько регионов и практически не бывающие в Туле – как например, известный боксер Николай Валугев.

Но есть и активные «списочные» депутаты, с разной степенью интенсивности работающие в регионе. В первую очередь это Николай Петрунин и Наталья Пилюс от «Единой России» и Олег Лебедев от КПРФ.

Поэтому первый анализ деятельности тульских депутатов ГосДумы мы начнем с этих пятерых депутатов – Владимира Афонского, Виктора Дзюбы, Николая Петрунина, Натальи Пилюс и Олега Лебедева.

### Рейтинг депутата – место в общем списке из 450 депутатов.

Динамика рейтинга депутатов ГД от Тульской области представлена на графике ниже.





Здесь безусловным лидером является депутат Владимир Афонский. На старте работы 7-го созыва ГД он занимал 91 строчку из 450 депутатов, стремительно улучшил позиции поднявшись до 35 места, затем был неожиданный уход во вторую сотню. Скорее всего это было связано с переформатированием депутатской работы и уточнением приоритетов. Затем произошло резкое улучшение позиции и стабильное нахождение в первой сотне рейтинга. Этому результату сильно способствует солидный депутатский опыт Афонского – с 2004 в областной Думе и с 2011 в ГД.

Виктор Дзюба, первый раз ставший депутатом ГД в 2016 году, стартовал со 175 места, начал успешно, улучшил позиции до 122, а затем стабилизировал свою активность, переместился в третью сотню рейтинга и удерживает там позиции.

Восходящий тренд рейтинга демонстрирует списочный депутат Николай Петрунин, также впервые избранный в 2016 году. Начинал он с 385 места и за время работы продемонстрировал стабильный прирост рейтинга – к настоящему времени он занимает 239 строчку.

Разница в динамике рейтингов двух депутатов «новичков» Госдумы видимо в том, что Виктор Дзюба к 2016 году уже имел опыт депутатской работы – дважды избирался в Тульскую городскую Думу, а Николай Петрунин только учился парламентской деятельности. Близкие позиции рейтингов депутатов – 239 и 242 говорят о том, что позиции депутатов за полтора года перед выборами в принципе, сравнялись.

Особняком на этом фоне стоят депутаты Наталья Пилюс и Олег Лебедев. Пилюс получила освободившийся мандат весной 2017 года и продемонстрировала недюжинные способности в работе депутата ГД – за полтора-два года показала резкий – более чем в два раза скачок рейтинга – с 434 места до 159. Правда потом последовал плавный «отскок» и в данный момент рейтинг депутата Натальи Пилюс стабилизировался в начале четвертой сотни рейтинга.

Коммунист Олег Лебедев весь текущий созыв находится в конце рейтинга – никогда не выходил из четвертой сотни, начав с 349 места и сейчас почти замыкает список всех депутатов. Причиной столь низких показателей видимо следует считать, что активность депутата Лебедева в основном федеральная и даже относительно активное участие Лебедева в региональных кампаниях 2019 года не оказали влияния рейтинг депутата и не дали его прироста.

### **КПД депутата – интегральный показатель**

Месту депутата в общем рейтинге корреспондирует значение КПД каждого депутата – КПДГД. КПДГД вычисляется по специальной формуле на основе 4 неравновесных индексов:



1. Индекс народного голосования - возможность депутата мобилизовать сторонников.
2. Индекс активности депутата в ГД - законотворческая активность депутата.
3. Индекс медийности - количество упоминаний о депутате в СМИ и информационном поле.
4. Экспертный индекс работы в регионе - оценка работы депутатов на конкретной территории экспертами.

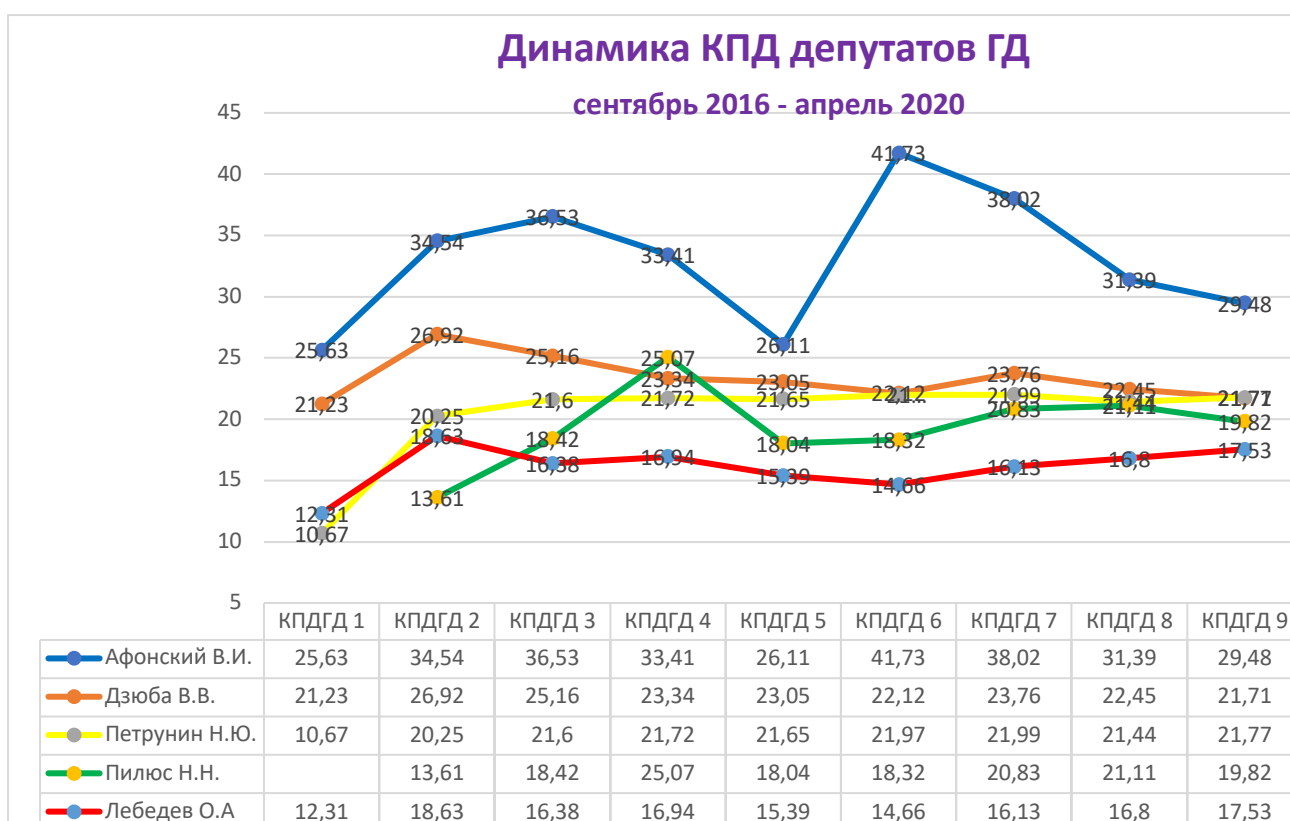
Анализ динамики КПДГД позволяет понять, как организована и поддерживается депутатская работа каждого конкретного избранника.

Если все четыре компонента стабильны, это свидетельствует о планомерной работе по всем направлениям, провалы или наоборот взлеты одного или нескольких компонентов свидетельствуют о том, что депутат либо усилил какой-то участок работы или наоборот, что-то специально или случайно упустил.

В любом случае, эти данные важны не только для избирателей и аналитиков, они нужны в первую очередь самим депутатам. Это своеобразное «зеркало», в котором отражается публичная активность депутата и позволяет понять какие действия и как влияют на оценку его деятельности.

Сравнивая значения индексов в динамике, соотнося их изменения с поставленными целями работы депутат может корректировать свою деятельность что бы получить «на выходе» определенные публичные результаты.

Динамика КПДГД тульских депутатов показана на графике ниже.





На графике динамики КПДГД видно, что рост КПД и место в рейтинге взаимосвязаны – чем больше КПД, тем выше позиция депутата в общем рейтинге.

Очень показательны примеры депутатов Владимира Афонского и Натальи Пилюс. График фиксирует падение КПД Афонского с 33,41 пунктов до 26,11, а затем резкий рост до 41,73.

Если заглянуть в структуру КПД, становится видно, что в эти периоды два компонента – индекс народного голосования и оценка экспертов были стабильными, а снижение активности в работе в ГД повлекло падение индекса цитируемости, что естественно – чем меньше депутат проявляет активность в думе, тем меньше его упоминают в СМИ. И это в целом снизило КПД и место в рейтинге. Однако в следующий период активность Афонского в Думе вернулась к прежним значениям – 9,54 пункта против 3,93, мгновенно вырос индекс цитируемости и КПД стал высочайшим – 41,73.

Справившись с временными трудностям депутат Афонский показал некоторое снижение максимального КПД и стабилизировал его планомерной работой по всем направлениям в районе 30 пунктов.

Примерно в это же время парламентскую активность проявляла депутат Наталья Пилюс. Ей удалось поднять КПД с 13,61 до 25,07 пунктов – это произошло благодаря работе в стенах ГД – за счет показателя «активность в ГД». За период с октября 2017 по июль 2018 Наталья Николаевна Пилюс стала соавтором почти 50 законотворческих инициатив, многие из которых стали федеральными законами.

После этого активность депутата стала более равномерной по всем направлениям и КПД депутата Пилюс стабилизировался в районе 20 пунктов.

Также на графике видна общая для всех депутатов закономерность – рост КПД в начале созыва, а затем тренды пошли по разным направлениям – либо в рост, либо стабилизировались. Никто из депутатов не допустил снижения КПДГД ниже стартовый значений.

Это свидетельствует об осознанной активной работе народных избранников по всем направлениям депутатской деятельности.

### **Индекс переизбираемости депутатов**

Деятельность практически любого депутата так или иначе направлена на его переизбрание. И тезис о том, что новая кампания начинается утром дня, следующего за днем голосования, не стал менее актуальным из-за постоянного повторения.

За два года до выборов в рейтинг КПДГД был введен отдельный «индекс переизбираемости» депутата. Он показывает возможную оценку шансов



депутата на переизбрание в 2021 году. Пока это только оценка экспертов по имеющимся открытым данным.

Депутат	Период сентябрь – декабрь 2019	Период январь – март 2020
Афонский В.И.	4	4
Дзюба В.В.	2,9	2,9
Петрунин Н.Ю.	3	3
Пилюс Н.Н.	3	3
Лебедев О.А.	1,5	4

Максимальным значением индекса переизбираемости является значение 7, минимальным – 1.

Пока накопленных данных слишком мало для анализа динамики, ниже мы приводим значения на текущий момент. Содержательный анализ этих показателей станет возможным в будущем, когда появятся новые данные.



## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

В настоящее время все тульские депутаты Госдумы довольно активно присутствуют в медиапространстве, социальных сетях и организуют помощь своим избирателям в связи с пандемией коронавируса.

Уже сейчас очевидно, что сложившиеся непростая экономическая и эпидемиологическая ситуации внесут свои коррективы во все предвыборные расклады и стратегии.

С большой долей уверенности можно предположить рост социальной напряженности, оппозиционных настроений у части населения и падение рейтингов действующей власти. Вместе с тем, всем жителям видны серьезные усилия властной вертикали по противодействию экономическому спаду и пандемии коронавируса, поддержке населения в непростых условиях, что вызывает одобрение значительной части жителей.

В таких условиях действующим депутатам Госдумы от партии власти придется предпринимать значительно большие усилия и затрачивать больше ресурсов для поддержания своих рейтингов. Напротив, для оппозиционных депутатов задача роста своей популярности значительно упрощается, поскольку растет социальное недовольство.

На основе произведенного анализа можно сделать следующие основные выводы.

1. Учитывая, что для высокостабильной и восходящей динамики рейтингов и КПД депутатов Владимира Афонского и Николая Петрунина требуется напряженная ежедневная работа с привлечением значительных ресурсов, можно с высокой долей вероятности предполагать наличие у них сформировавшегося желания бороться за переизбрание в 2021 году.
2. Рейтинги и КПД депутатов Виктора Дзюбы и Натальи Пилюс стабилизировались около неких средних значений, без резких всплесков, возможно это свидетельствует о том, что они еще не приняли никаких решений относительно своего участия в выборах 2021 года.
3. Низкие значения рейтинга и КПД депутата Лебедева при явных амбициях на участие в тульской политике, что доказывается активным его участием в региональных выборах 2019 года, возможно свидетельствует о том, что надежда на продление мандата связана у Олега Лебедева не столько с работой в области, сколько с федеральной партийной деятельностью в КПРФ.



В результате проведенного исследования удалось зафиксировать определенный уровень активности действующих депутатов, выразившийся в числовых значениях рейтингов, понять тренды, которым соответствует работа депутатов.

Поскольку для переизбрания в 2021 году требуются значительные ресурсы и время, то по динамике рейтингов и КПД в дальнейшем можно будет судить о том, кто из депутатов пойдет на переизбрание, а для кого это будет неактуально.

Рост и стабильность высоких результатов КПД будет говорить об активной работе депутата, снижение же рейтингов и КПД будет говорить об уменьшении объема ресурсов, привлекаемых депутатом для работы, что косвенно свидетельствует либо об их исчерпании либо выбором депутатом иных вариантов продолжения своей карьеры.

В любом случае, кампания по выборам депутатов Государственной Думы VIII созыва уже началась и активность основных политических игроков будет только нарастать.



## АВТОР ИССЛЕДОВАНИЯ



**ИГНАТОВ**  
**Алексей Сергеевич**

**Политтехнолог,  
руководитель агентства  
политического  
консультирования  
«ИГНАТОВ консалтинг»**

[www.ignatov.info](http://www.ignatov.info)

**+7(985)313-80-72**

[ignatov@yahoo.com](mailto:ignatov@yahoo.com)

**Телеграм канал  
«ИГНАТОВ консалтинг»**  
<https://t.me/ignatovalex>