

В Третий кассационный суд общей юрисдикции

через Псковский городской суд

Псковской области

180007, г. Псков, ул. Петровская, д. 24

**Лицо, подающее  
кассационную жалобу**  
(далее также – Кассатор)

**Региональное отделение  
в Псковской области Политической партии  
«НОВЫЕ ЛЮДИ»**  
ОГРН 1206000001679, ИНН 6027201555,  
180007, г. Псков, ул. Красноармейская,  
д. 6, пом. 1001  
Телефон: 8 (916) 496-28-55  
Электронная почта: [t.novitskaia@newpeople.ru](mailto:t.novitskaia@newpeople.ru)  
(Секретарь Совета Регионального отделения  
в Псковской области Политической партии  
«НОВЫЕ ЛЮДИ»  
Новицкая Тамара Евгеньевна)

**Административный  
истец**

**Территориальная избирательная комиссия  
города Пскова**  
ОГРН 1026000981973, ИНН 6027050070,  
180017, г. Псков, ул. Яна Фабрициуса, д.2А  
Телефон: 8 (8112)-66-23-95, 8-(8112)-66-06-70  
Электронная почта: [tik\\_pskov@mail.ru](mailto:tik_pskov@mail.ru)

**Административный  
ответчик**

**Региональное отделение  
в Псковской области Политической партии  
«НОВЫЕ ЛЮДИ»**  
ОГРН 1206000001679, ИНН 6027201555,  
180007, г. Псков, ул. Красноармейская,  
д. 6, пом. 1001  
Телефон: 8 (916) 496-28-55  
Электронная почта: [t.novitskaia@newpeople.ru](mailto:t.novitskaia@newpeople.ru)

**Представители Кассатора:**

Захаров Олег Юрьевич

образование: высшее, квалификация – «юрист»,  
специальность – юриспруденция, Брянский  
государственный университет имени академика  
И.Г. Петровского, диплом с отличием  
ИВС 0024519 от 27.06.2002

адрес электронной почты: 2308224@gmail.com,  
телефон: +7 910 820-22-99

**Семенов Денис Александрович**

образование: высшее, направление подготовки

– «юриспруденция», квалификация – «бакалавр», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», диплом бакалавра 107718 0460799 от 20.07.2015  
адрес электронной почты: dsemenov.rf@gmail.com,  
телефон: +7 910 235-72-06

**адрес для направления судебных повесток и иных судебных извещений представителям Кассатора:**

180007, Псковская область, г. Псков,  
Ольгинская набережная, д. 5А, кв. 89

**Государственная пошлина:** п.9, ч.1, ст.333.19  
Налогового кодекса Российской Федерации –  
1000 руб.

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Псковского городского суда Псковской области от 2 сентября 2022 года по делу № 2а-3956/2022; на апелляционное определение Псковского областного суда от 8 сентября 2022 года № 33а-1752/2022

24 июня 2022 года официально началась избирательная кампания по выборам депутатов Псковской городской Думы седьмого созыва.

Гарантии прав граждан при выдвижении и регистрации кандидатов при проведении выборов депутатов Псковской городской Думы седьмого созыва регулируются Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) и Законом Псковской области от 01.08.2003 № 295-оз «Избирательный кодекс Псковской области» (далее – Избирательный кодекс Псковской области).

17 июля 2022 года Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» (далее – РО Партии) на общем собрании выдвинуло единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва по единому избирательному округу в количестве 32 человека.

20 июля 2022 года РО Партии представило в территориальную избирательную комиссию города Пскова (далее – ТИК) избирательные документы, предусмотренные статьей 32 Избирательного кодекса, для заверения единого списка кандидатов по единому избирательному округу,

выдвинутого РО Партии, о чем ТИК выдала письменное подтверждение о приеме документов.

Постановлением ТИК от 22 июля 2022 года № 15/81-5 «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» было исключено 10 кандидатов.

Постановлением ТИК от 22 июля 2022 года N 15/84-5 «О заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» был заверен единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва по единому избирательному округу в количестве 22 человека.

Кандидаты Стрижов Александр Мирославович (№ 1 в территориальной группе № 13), Каменская Мария Андреевна (№ 1 в территориальной группе № 11), Михайлова Ольга Юрьевна (№ 2 в территориальной группе № 7), Рогова Валерия Анатольевна (№ 2 в территориальной группе № 6), Максименкова Таисия Сергеевна (№ 2 в территориальной группе № 2), Янкевич Полина Валериевна (№ 2 в территориальной группе № 4), Малышевская Жанна Евгеньевна (№ 2 в территориальной группе № 9), Лукашевич Иван Сергеевич (№ 2 в территориальной группе № 11), Ионенков Максим Романович (№ 2 в территориальной группе № 10), Семёнова Наталья Сергеевна (№ 1 в территориальной группе № 10) были исключены ТИК в связи с якобы отсутствием их заявлений о согласии баллотироваться в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва.

25 июля 2022 года РО Партии обратилось в Псковский городской суд Псковской области с административным иском заявлением об отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 22 июля 2022 года № 15/81-5 «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

По результатам рассмотрения вышеуказанного административного искового заявления, Псковский городской суд Псковской области 04 августа 2022 принял решение по делу №2а-3652/2022:

исковые требования к ТИК – удовлетворить частично;

постановление ТИК №15/81-5 от 22.07.2022 г. «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», - признать незаконным;

обязать ТИК повторно рассмотреть вопрос о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва,

выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», с учетом установленных судом по данному делу обстоятельств в части кандидатов Стрижова Александра Мирославовича, Каменской Марии Андреевны, Михайловой Ольги Юрьевны, Роговой Валерии Анатольевны, Максименковой Таисии Сергеевны, Янкевич Полины Валерьевны, Малышевской Жанны Евгеньевны, Лукашевич Ивана Сергеевича, Ионенкова Максима Романовича, Семеновой Натальи Сергеевны в течении трех дней с момента вступления решения суда в законную силу;

в удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

10 августа 2022 года ТИК, руководствуясь указанным решением суда, повторно рассмотрела вопрос о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого РО Партии. Постановлением ТИК от 10 августа 2022 года № 26/211-5 внесла изменения в постановление ТИК от 22 июля 2022 года №15/84-5 «О заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», включив в состав заверенного списка кандидатов следующих кандидатов: Стрижова Александра Мирославовича (территориальная группа № 13, № в группе – 1), Каменскую Марию Андреевну (территориальная группа № 11, № в группе – 1), Михайлову Ольгу Юрьевну (территориальная группа № 7, № в группе – 2), Рогову Валерию Анатольевну (территориальная группа № 6, № в группе – 2), Максименкову Таисию Сергеевну (территориальная группа № 2, № в группе – 2), Янкевич Полину Валериевну (территориальная группа № 4, № в группе – 2), Малышевскую Жанну Евгеньевну (территориальная группа № 9, № в группе – 2), Лукашевича Ивана Сергеевича (территориальная группа № 11, № в группе – 2), Ионенкова Максима Романовича (территориальная группа № 10, № в группе – 2), Семёнову Наталью Сергеевну (территориальная группа № 10, № в группе – 1).

Постановлением ТИК от 10 августа 2022 года № 26/213-5 единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутый Региональным отделением Партии в количестве 26 (двадцать шесть) человек был зарегистрирован без учета трех кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1), выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» в составе единого списка кандидатов (по ним не было принято решения об исключении из списка кандидатов либо об утрате статуса кандидата).

13 августа 2022 года в ТИК было направлено письмо из отдела полиции №2 (микрорайон «Центр») УМВД России по городу Пскову № 65/14609, на основании которого ТИК и обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене части постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/211-5 «О повторном рассмотрении вопроса о заверении единого списка кандидатов в депутаты

Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» и признании незаконным и отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/213-5 «О регистрации единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

Административное исковое заявление ТИК поступило в Псковский городской суд 16 августа 2022 года, принято к производству 18 августа 2022 года (дело № 2а-3956/2022, уникальный идентификатор дела: 60RS0001-01-2022-008261-49).

В ходе судебного процесса ТИК отказалось следующей части исковых требований:

«о признании незаконным и отмене части постановления территориальной избирательной комиссии города Пскова от 10 августа 2022 года № 26/211-5 «О повторном рассмотрении вопроса о заверении единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

29 августа 2022 года РО Партии было подано встречное административное исковое заявление о бездействии территориальной избирательной комиссии города Пскова.

Решением Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года требования административного искового заявления удовлетворены, а в удовлетворении требований встречного административного искового заявления отказано (дополнительное решение Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года).

3 июля 2022 года Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» обратилось через Псковский городской суд в Псковский областной суд с апелляционной жалобой на решение Псковского городского суда Псковской области от 2 сентября 2022 года по делу № 2а-3956/2022 (поступило в апелляционную инстанцию 6 сентября 2022 года, дело № 33а-1752/2022, уникальный идентификатор дела: 60RS0001-01-2022-008261-49).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 8 сентября 2022 года №33а-1752/2022 в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказано.

С решением (и дополнительным решением) Псковского городского суда, апелляционным определением Псковского областного суда не согласны, считаем их незаконными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

1.

1.1. Как отмечалось административным ответчиком в ходе судебного заседания процедура проверки подписей кандидатов является незаконной. Избирательная комиссия соответствующего уровня при выдвижении

избирательными объединениями кандидатов, списков кандидатов проверяет лишь соблюдение требований к выдвижению кандидатов (списков кандидатов), установленных Федеральным законом «О политических партиях», а также наличие документов, указанных в законе (пункт 14 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ).

Регистрация же кандидата, списка кандидатов в порядке пункта 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 названного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов при наличии решения политической партии (ее регионального отделения или иного структурного подразделения), на которую распространяется действие пунктов 2 - 7 статьи 35.1 Федерального закона № 67-ФЗ или пункта 16 статьи 33 этого же Федерального закона.

Других проверок на данном этапе законодательством не предусмотрено.

Согласно части 4 статьи 13 Конституции Российской Федерации общественные объединения равны перед законом.

Согласно преамбуле Федерального закона «О политических партиях» в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. Исходя из этого конституционного принципа государством гарантируется равенство политических партий перед законом независимо от изложенных в их учредительных и программных документах идеологии, целей и задач. Государством обеспечивается соблюдение прав и законных интересов политических партий.

Таким образом ТИК должна обеспечивать кандидатам, а также политическим партиям и их региональным отделениям равные условия для участия в выборах. Однако в данном случае со стороны ТИК усматривается явная предвзятость по отношению к РО Партии, так как в отношении кандидатов, выдвинутых другими избирательными объединениями, подобных проверок проведено не было.

Из позиции ТИК, отраженной в административном исковом заявлении, следует, что представленные в избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться кандидатов Стрижова А.М., Роговой В.А., Янкевич П.В., Михайловой О.Ю., Малышевской Ж.Е., Лукашевич И.С. исходят не от них, то есть не подтверждают личное выражение воли кандидатов баллотироваться. Данный довод свидетельствует об игнорировании ТИК обстоятельств, установленных ранее Псковским городским судом, когда в ходе судебного заседания было доказано иное.

Как уже было установлено Псковским городским судом Псковской области при рассмотрении дела №2а-3652/2022, отсутствие заявления кандидата о согласии баллотироваться, исходя из смысла закона, может иметь место только в двух случаях:

либо когда заявление об этом в избирательную комиссию вообще не представлено;

либо, если достоверно установлено, что представленное в избирательную комиссию такое заявление от имени кандидата в действительности исходит не от него, то есть не подтверждает личное выражение воли кандидата баллотироваться.

При рассмотрении дела №2а-3652/2022 РО Партии было доказано личное выражение воли кандидатов баллотироваться. Такой вывод суд сделал, исследовав представленные РО Партии, его представителями, самими кандидатами, их представителями доказательства, в том числе письменные и устные объяснения кандидатов, нотариально заверенные заявления кандидатов, видеозаписи с объяснениями кандидатов, личности которых были установлены судом.

Таким образом факт дачи согласия баллотироваться кандидатами является неоспоримым. Данная ситуация выражается в принципе «*contra factum non datur argumentum*» (против факта не даётся доказательства (аргументов)). Попытки ТИК, членам которой достоверно известно о данном обстоятельстве, так как кандидаты и сами заявляли об этом, и поскольку это уже было установлено в суде, доказать обратное и суду, и РО Партии, и самим кандидатам, носят не правовой, а чисто политический характер, а действия ТИК устанавливают формальные поводы для создания гражданам препятствий в реализации пассивного избирательного права.

Довод ТИК о якобы непредставлении заявлений кандидатов о согласии баллотироваться несостоятелен, поскольку документально опровергается официальным подтверждением о приеме документов, в которых отражен факт предоставления документов.

Проводя произвольные и неурегулированные законодательством проверки документов кандидатов только в отношении одного конкретного избирательного объединения, ТИК грубо нарушает права Регионального отделения Партии, что идет вразрез со смыслом и целями регулирования избирательного законодательства.

ТИК не вправе выборочно вводить для отдельных участников избирательного процесса не предусмотренные законодательством РФ и законодательством субъекта РФ процедуры проверки документов, представленных для выдвижения списка кандидатов, брать на себя не предусмотренные законом полномочия и выходить за рамки нормативного предназначения института заверения списка.

Ввиду вышеизложенного административный истец, обосновывая свои требования справками об исследовании заявлений кандидатов о согласии баллотироваться, полученные в рамках проверки КУСП от 23 июля 2022 года №2109 [далее по тексту они также будут обозначены как материалы проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г. Это связано с технической ошибкой, изначально допущенной в письме отдела полиции №2 УМВД России по городу Пскову от 13 августа 2022 года № 65/14609, которая и привела к тому, что стороны ссылались на неверные номер и дату документа – прим. Кассатора], изначально ссылались на доказательства, полученные с нарушением закона, чего суд не принял во внимание.

При этом сторона административного ответчика, возражая против удовлетворения требований административного искового заявления, представила суду рецензии (заключения специалиста), выполненные ООО «Судебные экспертизы и исследования «КримЭкс», исполнитель: специалист, эксперт Короткевич Максим Александрович. Так, суду были представлены:

рецензия (заключение специалиста) от 23 августа 2022 года № 22-082 Рец П/5 на Справку об исследовании №126-и от 12.08.2022г., выполненную экспертом ЭКО УМВД России по г. Пскову Тимофеевой Н.А. на основании поручения о назначении исследования, вынесенного 12.08.2022г. ст. дознавателем ОД ОП №2 УМВД России по г. Пскову майором полиции Петровой И.Л. по материалу проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г.;

рецензия (заключение специалиста) от 23 августа 2022 года № 22-082 Рец П/1 на Справку об исследовании №117-и от 10.08.2022г., выполненную экспертом ЭКО УМВД России по г. Пскову Тимофеевой Н.А. на основании поручения о назначении исследования, вынесенного 09.08.2022г. ст. дознавателем ОД ОП №2 УМВД России по г. Пскову майором полиции Петровой И.Л. по материалу проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г.;

рецензия (заключение специалиста) от 23 августа 2022 года № 22-082 Рец П/2 на Справку об исследовании №127-и от 12.08.2022г., выполненную экспертом ЭКО УМВД России по г. Пскову Барсуковым В.М. на основании поручения о назначении исследования, вынесенного 13.08.2022г. ст. дознавателем ОД ОП №2 УМВД России по г. Пскову майором полиции Петровой И.Л. по материалу проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г.;

рецензия (заключение специалиста) от 23 августа 2022 года № 22-082 Рец П/4 на Справку об исследовании №122-и от 11.08.2022г., выполненную экспертом ЭКО УМВД России по г. Пскову Тимофеевой Н.А. на основании поручения о назначении исследования, вынесенного 11.08.2022г. ст. дознавателем ОД ОП №2 УМВД России по г. Пскову майором полиции Петровой И.Л. по материалу проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г.;

рецензия (заключение специалиста) от 23 августа 2022 года № 22-082 Рец П/4 на Справку об исследовании №124-и от 11.08.2022г., выполненную экспертом ЭКО УМВД России по г. Пскову Тимофеевой Н.А. на основании поручения о назначении исследования, вынесенного 11.08.2022г. ст. дознавателем ОД ОП №2 УМВД России по г. Пскову майором полиции Петровой И.Л. по материалу проверки КУСП №10297 от 28.07.2022г.).

Согласно вышеуказанным рецензиям, все почерковедческие исследования, выполненные в рамках проверки КУСП от 23 июля 2022 года №2109, были проведены с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований, с пропуском стадии выявления признаков необычных условий выполнения исследуемых записей, без установления способов их выполнения, при отсутствии исследовательской части, без описания имеющихся совпадающих и различающихся частных признаков почерка, без производства оценки совпадающих и различающихся общих и частных признаков, установленных в процессе исследования почерка, с наличием логических



нестыкковок, при полном игнорировании требований к оформлению иллюстративного материала.

С учетом того, что территориальная избирательная комиссия города Пскова инициировала проведение исследований в отношении документов кандидатов, которые законом не предусмотрены, административный ответчик полагал, что в данном случае административный истец представил суду доказательства, полученные с нарушением вышеуказанных норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (*далее* – КАС РФ).

Для оценки этих доводов сторон суд первой инстанции своим определением от 25 августа 2022 года назначил почерковедческую экспертизу, которую поручил ЭКЦ УМВД России по Псковской области, поставив перед экспертами следующие вопросы:

1) Кем, Янкевич Полиной Валериевной, либо другим лицом от её имени выполнена подпись в заявлениях о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданных в ТИК гор. Пскова 20.07.2022 и 10.08.2022?

2) Кем, Роговой Валерией Анатольевной, либо другим лицом от её имени выполнена подпись в заявлениях о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданных в ТИК гор. Пскова 20.07.2022 и 10.08.2022?

3) Кем, Малышевской Жанной Евгеньевной, либо другим лицом от её имени выполнена подпись в заявлении о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданном в ТИК гор. Пскова 20.07.2022?

4) Кем, Лукашевич Иваном Сергеевичем, либо другим лицом от его имени выполнена подпись в заявлении о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданном в ТИК гор. Пскова 20.07.2022?

5) Кем, Стрижовым Александром Мирославовичем, либо другим лицом от его имени выполнена подпись в заявлении о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданном в ТИК гор. Пскова 20.07.2022?

6) Кем, Михайловой Ольгой Юрьевной, либо другим лицом от её имени выполнена подпись в заявлениях о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты Псковской городской Думы от 17.07.2022, поданных в ТИК гор. Пскова 20.07.2022 и 09.08.2022?

Однако вопреки определению суда почерковедческую экспертизу вновь провели те же лица из ЭКО УМВД России по г. Пскову Барсуков В.М. и Тимофеева Н.А., которые ранее проводили почерковедческие исследования с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований, с пропуском стадии выявления признаков необычных условий выполнения исследуемых записей, без установления способов их выполнения, при отсутствии исследовательской части, без описания имеющихся совпадающих и различающихся частных признаков почерка, без производства оценки совпадающих и различающихся

общих и частных признаков, установленных в процессе исследования почерка, с наличием логических нестыковок, при полном игнорировании требований к оформлению иллюстративного материала в рамках проверки КУСП от 23 июля 2022 года №2109, а не эксперты ЭКЦ УМВД России по Псковской области, как то было поручено судом.

При этом судом первой инстанции было полностью проигнорировано ходатайство административного ответчика о вызове в суд начальника ЭКЦ УМВД России по Псковской области в суд для дачи объяснений о причинах уклонения от проведения почерковедческой экспертизы по административному делу УИД 60RS0001-01-2022-008261-49 (производство по делу № 2а-3956/2022), порученной определением Псковского городского суда Псковской области от 25 августа 2022 года, изложенное во встречном административном исковом заявлении, поданном в установленном законом порядке 29 августа 2022 года.

Вышеназванные эксперты провели экспертизы в кратчайшие сроки и представили суду два заключения (от 27 августа 2022 года №874, от 30 августа 2022 №877). Согласно этим заключениям подписи Стрижова А.М., Роговой В.А., Янкевич П.В., Лукашевича И.С., Малышевой Ж.Е. в заявлениях о согласии баллотироваться от 17 июля 2022 года, поданных в ТИК 20 июля 2022 года, выполнены не ими, а другими лицами; подписи Роговой В.А. и Янкевич П.В. датированные 17 июля 2022 года, но поданные в ТИК 10 августа 2022 года, подписаны Роговой В.А. и Янкевич П.В. соответственно; относительно подписи Михайловой О.Ю. эксперт не смог высказаться по причине отсутствия образцов ее подписей и почерка.

Важно отметить, что заключения экспертов вызвали сомнения у стороны административного ответчика, который представил суду рецензию (заключение специалиста) от 31 августа 2022 года № 22-082 Рец П/6 на заключение экспертов № 874 от 27.08.2022г., выполненное экспертами ЭКО УМВД России по г. Пскову Барсуковым В.М. и Тимофеевой Н.А., на основании определения о назначении экспертизы, вынесенного 25.08.2022г. судьей Псковского городского суда Псковской области Лугиной Р.Н. по материалам административного дела УИД 60RS001-01-2022-008261-49 (производство по делу №2а-3956/2022).; рецензию (заключение специалиста) от 1 сентября 2022 года № 22-087 Рец П на заключение эксперта № 887 от 30.08.2022г., выполненное экспертом ЭКО УМВД России по городу Пскову Барсуковым В.М., на основании определения о назначении экспертизы, вынесенного 29.08.2022г. судьей Псковского городского суда Псковской области Лугиной Р.Н. по материалам административного дела УИД 60RS001-01-2022-008261-49 (производство по делу №2а-3956/2022). выполненные ООО «Судебные экспертизы и исследования «КримЭкс».

Согласно указанным рецензиям экспертиза, выполненная вышеуказанными экспертами, не является полной, всесторонней и объективной, что противоречит статье 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в которой говорится, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей

специальности, всесторонне и в полном объеме, а его заключение должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Как указывает суд первой инстанции в оспариваемом решении, опрошенный в судебном заседании эксперт Барсуков В.М., составивший экспертные заключения, подтвердил их выводы, подчеркнув, что они основаны на исследовании частных признаков почерков и подписей, представленных на экспертизу в соответствии с методиками проведения подобного рода экспертиз. Представленных материалов ему было достаточно для проведения экспертизы и вследствие этого суд нашел эти доказательства надлежащими по делу.

Однако в своем решении суд не указал, что Барсуков В.М. согласился с выводами рецензии в части того, что последний в своем экспертном заключении выявил не все общие признаки почерка (свойства почерка, проявляющиеся во всех, либо в преобладающем большинстве букв рукописи и характеризующие ее исполнение в целом).

В соответствии с методическими требованиями для полноты, объективности и всесторонности исследования необходимо предоставление в качестве сравнительного материала трех видов образцов: свободных, условно-свободных и экспериментальных. По количеству образцы почерка представляются эксперту в том объеме, который позволил бы всесторонне проанализировать признаки, содержащиеся в сравниваемых рукописях. В каждом конкретном случае необходимо соблюдать правило: чем меньше объем исследуемой рукописи, тем больше должно быть сравнительных материалов.

При проведении экспертизы экспертами, как следует из рецензий, нарушен закон достаточного основания, являющийся принципом логики. Требования этого закона сводятся к тому, что любой вывод, к которому пришел эксперт в процессе исследования, прежде чем принять за истину, нужно обосновать, доказать всем ходом исследования.

Также эксперт Барсуков В.М. никак не прокомментировал указанные в рецензии доводы о нарушении им (и экспертом Тимофеевой Н.А.) положений статей 8 и 10 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», что должно было в принципе поставить выводы экспертного заключения под сомнение.

Для нормальной экспертизы нужно минимум от десяти до пятнадцати образцов, выполненных разным способом.

Эта позиция подкрепляется решением Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2021 по делу N СИП-224/2020, в котором указывается, что специалист-почерковед не имел оснований для вывода в отношении подписи К. и мог исследовать лишь изображение подписи, что само по себе предполагает ее искажение, так как специалисту не были представлены экспериментальные образцы подписи К., отобранные специально для проведения почерковедческого исследования и выполненные различными

способами (на чистом листе бумаги, на разлинованном листе бумаги, на твердой и мягкой подложке, в положениях сидя и стоя и т.д.).

В Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2020 N 88-26449/2020 судебная коллегия отмечает:

*«объектом судебной почерковедческой экспертизы являются материалы дела, исследуемый документ (текст, запись, подпись), образцы почерка (подписи) предполагаемого исполнителя, сведения о предполагаемом исполнителе и условиях выполнения исследуемого документа.*

*Для производства судебной почерковедческой экспертизы представляются документы на бумажных носителях, содержащие непосредственные почерковые объекты и сравнительные образцы.*

*Для проведения судебной почерковедческой экспертизы необходимы образцы почерка (подписи) предполагаемого исполнителя (исполнителей), которые бывают трех видов: свободные, условно-свободные и экспериментальные. Свободные образцы почерка (подписи) - это рукописи (подписи), не связанные с данным делом, по которому производится экспертиза, выполненные до его возбуждения (заявления, объяснения и т.п.). Условно-свободные образцы – это рукописи и подписи, выполненные после возбуждения дела, но не применительно к назначенной экспертизе (тексты, записи, подписи, содержащиеся в заявлениях, жалобах, ходатайствах, протоколах). Экспериментальные образцы – это рукописи (подписи), выполненные предполагаемым исполнителем по предложению суда специально для проведения экспертизы».*

Довод суда первой инстанции о том, что административный ответчик выразил лишь немотивированное несогласие с выводами и квалификацией эксперта, несостоятельны, поскольку представленные рецензии на заключения экспертов как раз и являются мотивированными и научными, в отличие от заключений ЭКО УМВД России по городу Пскову.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на то, что суд попросту проигнорировал представленные административным ответчиком доказательства.

1.2. Как говорится в решении суда первой инстанции, стороной административного ответчика не было заявлено ходатайств о проведении по делу иной почерковедческой экспертизы, направленной на установление спорных обстоятельств.

Однако суду в ходе судебного заседания было разъяснено, что политическая партия и РО Партии не связаны с кандидатами трудовыми отношениями и не имеет возможности обязать их сдавать образцы почерка и подписей. Более того, ряд кандидатов даже не являются членами партии и таким образом не связаны с общественным объединением партийной дисциплиной и уставными отношениями.

В частности, кандидаты Стрижов А.М., Рогова В.А., Янкевич П.В., Лукашевич И.С., Малышевская Ж.Е., Михайлова О.Ю. членами Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» не являются.

Более того, административный ответчик, как отмечалось выше, считает, что процедура проверки подписей кандидатов в заявлениях о согласии

баллотироваться незаконна в принципе. Об этих доводах административного ответчика суд умолчал.

Между тем, в силу статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ проверке подписей подлежат только подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах. Привлечение специалистов (экспертов) для проверки подписных листов установлено пунктом 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, которая гласит, что к такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, органов регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе.

Отмеченные законоположения неприменимы к действиям, которые осуществляет ТИК, привлекая эксперта для осуществления действий, не предусмотренных законодательством, и таким образом нарушившая описанные законом процедуры. Привлечение эксперта ограничено пунктом 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ только правом привлекать его для проверки подписных листов.

Одновременно с этим, воля кандидатов баллотироваться кандидатами в депутаты уже была доказана в ходе рассмотрения Псковским городским судом дела №2а-3652/2022 и в силу части 2 статьи 64 КАС РФ не должна была доказываться вновь и не подлежала оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства. Указанное законоположение судом во внимание принято не было.

2.

2.1. Основываясь на вышеуказанных обстоятельствах суд первой инстанции встал на сторону административного истца и посчитал, что Стрижов А.М., Рогова В.А., Янкевич П.В., Лукашевич И.С., Малышевская Ж.Е. и Михайлова О.Ю. свои заявления о согласии баллотироваться не подписывали, а значит в силу части 10 статьи 32 Избирательного кодекса Псковской области, пункта 14 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ подлежали исключению из единого списка кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутых РО Партии.

В решении суда первой инстанции сказано (стр. 11): *«Поскольку избирательная комиссия на момент принятия оспариваемого постановления от 10.08.2022 №26/213-5 не обладала достоверной информацией о наличии оснований для исключения кандидатов из списка кандидатов, то данные кандидаты при повторном рассмотрении вопроса о заверении единого списка кандидатов с учетом обстоятельств, установленных в отношении указанных кандидатов решением Псковского городского суда от 04.08.2022*

были включены в заверенный список кандидатов, а список кандидатов был зарегистрирован.

<...>

Отсутствие у избирательной комиссии соответствующей достоверной информации о наличии безусловных оснований для исключения кандидатов из списка кандидатов не позволило комиссии своевременно принять решения об исключении кандидатов из списка кандидатов, что в свою очередь повлекло за собой принятие незаконного решения о регистрации единого списка кандидатов.

Единый список кандидатов не подлежал регистрации в целом.

Приходя к такому выводу суд учитывает и то обстоятельство, что 09 августа и 10 августа 2022 года Избирательным объединением в ТИК города повторно представлены заявления Янкевич П.В., Роговой В.А. и Михайловой О.Ю.».

Далее суд описывает, что согласно заключению экспертов, подписи в этих заявлениях были выполнены указанными кандидатами лично, но приходит к мнению, что данное обстоятельство значения не имеет в силу пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Анализируя данную норму суд сделал вывод, что она допускает внесение уточнений и дополнений в документы, содержащие сведения о кандидате, но не повторную подачу заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты.

Между тем, согласно пункту 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 названного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. **Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.** В случае отсутствия копии какого-либо

документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федерального закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Отсылка к пункту 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, приведенная в содержании вышеуказанной статьи, свидетельствует о том, что законодатель допускает возможность замены заявления о согласии баллотироваться.

Анализ данной нормы уже был предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

Так, в определении судебной коллегии по административным делам Верховного суда Российской Федерации от 31 августа 2015 года № 3-АПГ15-6 сказано: *«Из правового анализа приведенного законодательства следует, что избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, должна была известить кандидата об отсутствии необходимого для регистрации документа. В свою очередь, кандидат не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также представить соответствующие документы, об отсутствии которых он должен был быть своевременно уведомлен избирательной комиссией.*

*Такая гарантия направлена на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, также и в тех случаях, когда имеют место недостатки в представленных документах или их отсутствие».*

Таким образом, суд первой инстанции ошибочно и вопреки позиции Верховного суда Российской Федерации истолковал нормы материального права.

Доводы административного истца о вновь открывшихся обстоятельствах, якобы не известных ТИК, и позиция суда, который данные доводы поддержал, были опровергнуты представителями РО Партии документально в ходе судебного заседания, однако эти опровержения суд беспричинно не принял, хотя они требовали детального рассмотрения.

Так, в ТИК, повторно были представлены заявления о согласии баллотироваться:

- 9 августа 2022 г.: кандидата Михайловой О.Ю. (территориальная группа №7);

- 10 августа 2022 г.: кандидатов Янкевич П.В. (территориальная группа №4), Роговой В.А. (территориальная группа №6).

Стороной административного ответчика было документально подтверждено, что ТИК города Пскова не уведомило должным образом избирательное объединение о месте и дате рассмотрения вопроса о регистрации единого списка кандидатов, указав в своем письме от 9 августа

2022 года №239 лишь номер заседания избирательной комиссии (XXVI) и время его проведения (17 часов 00 минут).

Указанные действия ТИК города Пскова противоречат пункту 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Порядок уведомления избирательных объединений установлен Методическими рекомендациями по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11 июня 2014 года N 235/1486-6 (далее – Методические рекомендации ЦИК России).

В Постановлении отмечается, что Методические рекомендации ЦИК России подготовлены в целях единообразного применения избирательными комиссиями положений Федерального закона № 67-ФЗ.

Из положений пункта 13 статьи 21 Федерального закона № 67-ФЗ следует, что инструкции ЦИК России по вопросам единообразного применения указанного Федерального закона являются обязательными для исполнения.

Прокуратура, однако, отмечала, что Методические рекомендации ЦИК России носят рекомендательный характер, хотя и признает, что на этот документ ссылаются Конституционный и Верховный суды Российской Федерации.

При этом Методические рекомендации ЦИК России содержат и императивные положения, адресованные к нижестоящим избирательным комиссиям.

Так, пунктом 4.12.2 указанного документа установлено, что извещение кандидата, избирательного объединения об отсутствии в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, о несоблюдении требований закона к оформлению таких документов, а также об отсутствующих документах, утверждается решением избирательной комиссии, при этом заседание комиссии, на котором принимается указанное решение, должно быть проведено в сроки, обеспечивающие соблюдение вышеуказанного трехдневного срока.

Никаких извещений ТИК на своем заседании не утверждало и сделало это намеренно, поскольку знала о решении Псковского городского суда от 4 августа 2022 года и о сроках вступления решения суда в законную силу, а значит могла и должна была действовать добросовестно и должным образом известить РО Партии об этом, предоставив избирательному объединению установленное законом время для устранения якобы выявленных недостатков.

Довод ТИК о так называемых «вновь открывшихся обстоятельствах» был призван ввести и ввел суд в заблуждение, так как ТИК и ранее сомневалась в подписях кандидатов, в связи с чем, собственно, и инициировала незаконные проверки, выходя за рамки своих полномочий.

Это подтверждается текстом Постановления ТИК от 22 июля 2022 года № 15/81-5 «Об исключении кандидатов из единого списка кандидатов в



депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», которым изначально из единого списка кандидатов до его заверения были исключены 10 кандидатов (данное постановление было оспорено 4 августа 2022 года в судебном порядке). В нем, в частности, отмечалось: «Указанные обстоятельства влекут невозможность установления факта подписания вышеприведенных заявлений конкретным лицом».

Тем не менее избирательное объединение, намеренно лишенное ТИК возможности заменить документы в установленный законом срок (не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов) исходя из принципа добросовестности, оперативно (после получения письма из ТИК) представило в отношении трех вышеуказанных кандидатов заявления о согласии баллотироваться повторно, что законом разрешается.

Таким образом, не учитывать данные заявления было нельзя, поскольку избирательное объединение действовало в нестандартных условиях, шло на встречу ТИК, даже несмотря на нарушение последней избирательного законодательства и императивных требований Методических рекомендаций ЦИК России, имело намерение представить документы, даже несмотря на явное противодействие со стороны ТИК.

В конечном итоге заявления ТИК были приняты, а двое из трех кандидатов – зарегистрированы, в отношении кандидата Михайловой О.Ю. (территориальная группа №7) не было принято решения об исключении из заверенного списка кандидатов, она просто была не зарегистрирована.

При этом основания для исключения кандидатов из заверенного списка кандидатов установлены пунктом 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ и частью 10 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области. Ни под одно из указанных в данных положениях оснований кандидат Михайлова О.Ю. не подпадала.

Таковыми основаниями являются:

- а) отсутствие у кандидата пассивного избирательного права;
- б) сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ;
- в) установленный решением суда факт несоблюдения кандидатом в течение агитационного периода ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ;
  - в.1) при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации - несоблюдение кандидатом требований, установленных пунктом 3.3 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ;
- г) неоднократное использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения;
- д) регистрация кандидата в другом списке кандидатов на данных выборах либо в одномандатном (многомандатном) избирательном округе в

порядке самовыдвижения или на основании выдвижения иным избирательным объединением;

е) наличие в заверенном списке кандидатов, выдвинутом политической партией, а также в заверенном списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии), кандидата, являющегося членом иной политической партии;

ж) отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, включенного в список кандидатов;

з) наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, оформленных в отношении кандидата с нарушением требований Федерального закона № 67-ФЗ, иного закона;

и) отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, каких-либо сведений в отношении кандидата, предусмотренных пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации также сведений, предусмотренных пунктом 3.1) статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, иным законом.

В силу пункта 23 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов, отказа в проведении референдума соответствующая комиссия в течение одних суток с момента принятия ею решения об отказе в регистрации, исключении из списка, обязана выдать соответственно кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, копию соответствующего решения с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

В данном случае этого сделано не было, что прямо противоречит законодательству.

2.2. Суд первой инстанции посчитал, что доводы административного ответчика, сводящиеся к тому, что ТИК не имела права проверять подписи кандидатов в заявлениях о согласии баллотироваться, неубедительны, хотя и согласился с тем, что Федеральным законом № 67-ФЗ такая процедура не регламентирована.

При этом суд указал, что отсутствие такой регламентации не исключает возможности проведения подобной проверки, так как она допускается пунктом 4.6 Методических рекомендаций ЦИК России.

Однако РО Партии вынуждено не согласиться с таким прочтением судом данного пункта указанного документа.

В соответствии с пунктом 4.6 Методических рекомендаций ЦИК России в случае выявления рабочей группой в представленных кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений документах для уведомления о выдвижении кандидатов, списков кандидатов неполноты сведений, несоблюдения требований Федерального закона № 67-ФЗ, Федерального закона «О политических партиях» в части оформления документов, отсутствия документов кандидаты, иные уполномоченные кандидатом лица, уполномоченные представители избирательного объединения незамедлительно извещаются о выявленных недостатках. Уведомление о недостатках в представленных документах на этапе выдвижения кандидатов, списка кандидатов позволит кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения либо устранить все выявленные недостатки незамедлительно, либо, устранив все выявленные недостатки, представить пакет документов повторно в организующую выборы избирательную комиссию в пределах периода выдвижения.

Текст пункта 4.6 Методических рекомендаций ЦИК России в предыдущем абзаце приведен дословно и полностью.

Из буквального прочтения положений данного пункта не напрашивается тех выводов, которые сделал суд. Напротив, данный пункт во многом схож по своему смыслу с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ и уж точно не укрепляет позицию административного истца, а скорее работает в пользу административного ответчика.

И позиция суда первой инстанции, и доводы административного истца о якобы наличии у избирательной комиссии права проводить не предусмотренные законом проверки являются ошибочными и в силу позиции Конституционного суда Российской Федерации, который в своем постановлении от 14 ноября 2005 года N 10-П достаточно однозначно разъяснил, что **избирательные правоотношения являются по своей сути публично-правовыми и к ним не может быть применен принцип «разрешено все, что не запрещено»**. Этот принцип, со всей очевидностью, действует только в рамках частного права.

3. Разрешая встречное административное исковое заявление суд первой инстанции пришел к выводу, что он сводится к несогласию с постановлением ТИК от 10 августа 2022 года о регистрации единого списка кандидатов, а обосновывая невозможность его удовлетворения также сослался на часть 4 статьи 240 КАС РФ в соответствии с которой административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования.

Такая позиция суда основана на неверном прочтении и понимании встречного административного искового заявления и формализме. Суд первой инстанции просто переписал в свое решение часть заключения прокуратуры города Пскова.

В административном исковом заявлении было указано, что Постановлением ТИК от 10 августа 2022 года №26/211-5 зарегистрирован единый список кандидатов в депутаты Псковской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» в количестве 26 кандидатов.

Однако, ТИК в отношении трех кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1), выдвинутых РО Партии в составе единого списка кандидатов не было принято решения об исключении из списка кандидатов либо об утрате статуса кандидата.

В соответствии с пунктом 18 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В соответствии с пунктом 23 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов соответствующая комиссия в течение одних суток с момента принятия ею решения об отказе в регистрации, исключении из списка, отказе в проведении референдума обязана выдать соответственно кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, копию соответствующего решения с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

Основания исключения кандидата из заверенного списка кандидатов установлены в пункте 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

В силу вышеуказанных норм избирательного законодательства, ТИК обязана была в течение 10 дней рассмотреть документы, при наличии оснований, предусмотренных в пункте 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ исключить кандидатов, либо отказать в регистрации всего списка кандидатов по основаниям, установленным пунктом 25 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

При этом ТИК должна принять решение в отношении каждого кандидата, включенного в единый список кандидатов.

Однако, какого-либо решения в отношении трех кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1) ТИК не приняла, тем самым совершила бездействие.

Следовательно, указанные кандидаты, включенные в заверенный единый список кандидатов, выдвинутый РО Партии являются кандидатами, которые и не зарегистрированы, и не исключены из единого списка кандидатов.

Бездействие ТИК нарушает права РО Партии, так как в отношении кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1) не было принято решений, в связи с чем РО Партии не может в полном объеме вести в отношении них избирательную кампанию.

Решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации, решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные органы субъектов Российской Федерации обжалуются в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, решения и действия (бездействие) иных комиссий обжалуются в районные суды (пункт 2 статьи 75 Федерального закона 67-ФЗ).

В порядке части 1 статьи 240 КАС РФ если иное не предусмотрено КАС РФ, административное исковое заявление о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации может быть подано **в течение трех месяцев** со дня, когда административному истцу стало известно или должно было стать известно о нарушении его избирательных прав или права на участие в референдуме, законодательства о выборах и референдумах.

С учетом того, что в отношении кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1) какие-либо решения не принимались, инициатор встречного административного иска полагает, что исчисление сроков, установленных частью 2 статьи 240 КАС РФ, начинается со дня выявления бездействия со стороны ТИК.

В просительной части встречного административного искового заявления не содержалось просьб отменить постановление ТИК от 10 августа 2022 года о регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого РО Партии. В ней содержались следующие требования:

- признать незаконным бездействие ТИК по непринятию решения о регистрации кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1) в составе единого списка кандидатов либо их исключению из списка кандидатов по основаниям, предусмотренным пунктом 26 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ.

- обязать ТИК принять соответствующее решение о регистрации кандидатов Максименковой Таисии Сергеевны (территориальная группа № 2, № 2), Борского Александра Николаевича (территориальная группа № 3, № 2), Михайловой Ольги Юрьевны (территориальная группа №7, №1) в составе единого списка кандидатов либо их исключению из списка кандидатов по

основаниям, предусмотренным пунктом 26 статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ.

4. Судом апелляционной инстанции не был принят во внимание факт нарушения судом первой инстанции норм процессуального права.

Суд первой инстанции, рассматривая дело № 2а-3956/2022, вышел за рамки процессуальных сроков, установленных статьей 241 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. При этом подача встречного административного искового заявления, которая была осуществлена административным ответчиком (Региональным отделением в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ»), не влечет увеличения процессуального десятидневного срока рассмотрения дела данной категории. Указанный срок является преклюзивным и не подлежащим восстановлению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является в том числе нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

На этот счет также высказывался и Верховный суд Российской Федерации в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.07.2017 N 305-ЭС17-3225 по делу N А40-187258/2015. В нем, в частности, сказано, что основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При этом одновременно с очевидным нарушением судом первой инстанции норм процессуального права, были также нарушены и нормы материального права, как уже было отмечено выше.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неправильным применением норм материального права является неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации. На неправильное применение Псковским городским судом норм закона указано непосредственно в апелляционной жалобе.

Суд первой инстанции также не учел, что длительное (выходящее за рамки процессуальных сроков) рассмотрение им дела может воспрепятствовать Региональному отделению в Псковской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ» и другим участникам процесса воспользоваться законным правом на обжалование его решения в апелляционном и кассационном порядке.

Часть 2 статьи 328 КАС РФ гласит, что основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Преклюзивность срока, в который должны рассматриваться административные дела, входящие в категорию «О защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также выход за его рамки судом первой инстанции, судебной коллегией по административным делам Псковского городского суда во внимание также принята не была.

Таким образом, суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции неверно поняли содержание встречного административного искового заявления, неверно истолковали нормы материального права, не учли правовых позиций Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, оценили доказательства не так, как того требуют положения статей 59 – 61, 64 КАС РФ, что привело к формированию неправильных выводов и как следствие к принятию ошибочных решений, подлежащих отмене.

Суд первой инстанции одновременно с этим нарушил и нормы процессуального права.

Резолютивная часть определения Псковского областного суда (апелляционной инстанции) оглашена 8 сентября 2022 года. Мотивированного определения суда апелляционной инстанции Кассатор на руках не имеет, однако приложит его к настоящей кассационной жалобе сразу после его получения.

В материалах дела имеются все копии решений, принятых по делу.

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года №17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», гласят, что судам указано на недопустимость возвращения кассационной жалобы, поданной в суд первой инстанции, если не приложены копии судебных актов, когда таковые уже имеются в материалах дела.

**На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 319, 322, 328, 329 КАС РФ, просим суд:**

1. Отменить судебные акты суда первой инстанции (решение Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года по делу № 2а-3956/2022 и дополнительное решение Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года).

2. Отменить апелляционное определение Псковского областного суда от 8 сентября 2022 года по делу № 33а-1752/2022 полностью.

3. Принять по административному делу новое решение, в котором:

- в удовлетворении требований административного искового заявления отказать;
- требования встречного административного искового заявления удовлетворить.

*Приложения:*

- копии настоящей кассационной жалобы по числу сторон;
- копия решения Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года;
- копия дополнительного решения Псковского городского суда от 2 сентября 2022 года;
- копия резолютивной части апелляционного определения Псковского областного суда от 8 сентября 2022 года;
- квитанция об уплате государственной пошлины.

Секретарь Совета  
Регионального отделения  
в Псковской области  
Политической партии «**НОВЫЕ ЛЮДИ**»  
08.09.2022



Т.Е. Новицкая