



**АНАЛИЗ**  
**ВЛИЯНИЯ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА**  
**НА РЕЙТИНГИ ДЕЙСТВУЮЩИХ ДЕПУТАТОВ**  
**ГОСДУМЫ ОТ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**



## ИСХОДНЫЕ ПОЗИЦИИ

До плановых выборов в ГД 2021 остаётся чуть более года до дня голосования и уже менее года до дня назначения выборов и начала самой кампании.

Как мы писали в предыдущем, стартовом исследовании, любая пандемия и эпидемия рано или поздно заканчиваются, и люди возвращаются к обычной жизни.

Так и произошло – к концу июня 2020 года пандемия коронавируса понемногу отступила, стало возможным проведение общероссийского голосования по поправкам в Конституцию и это голосование подстегнуло политизацию общества. Страна разделилась на сторонников поправок и существующего курса и противников – и поправок и всей системы власти в стране.

Мы подробно разобрали ситуацию с каким багажом начали поход к очередным выборам действующие депутаты Государственной Думы от Тульской области.

Для анализа деятельности тульских депутатов ГД мы использовали и используем сейчас открытые данные коллег - известных политологов Дмитрия Гусева и Алексея Мартынова, которые с 2017 года регулярно выпускают рейтинг депутатов Госдумы под названием «Коэффициент полезности депутатов Госдумы», сокращенно – КПДГД. ([www.deputat.club](http://www.deputat.club) и [www.kpdgd.ru](http://www.kpdgd.ru) ).

Нами были проанализированы динамики рейтингов депутатов и их КПД с начала действующего созыва, определены тенденции и возможные направления их дальнейшего движения.

Это подробно описано в исследовании, доступном по ссылке <https://t.me/ignatovalex/19>.

Упомянутая выше политизация общества повлияла на общую политическую ситуацию в стране и несомненно отразится на рейтингах и КПД действующих депутатов в будущем.

Кроме того, уже сейчас заметен значительный интерес потенциальных соперников действующих депутатов в борьбе за мандаты к текущим рейтингам инкубентов.



Таким образом, депутаты ГД текущего созыва находятся под двойным прицелом – избирателей, оценивающих их работу и потенциальных соперников, оценивающих их ресурсы и шансы на сохранение мандатов.

Вышедший в июле очередной, десятый рейтинг КПДГД показывает, как работа в период пандемии коронавируса отразилась на позициях депутатов, как избиратели, СМИ и эксперты оценили их вклад в помощь населению во время эпидемии.

Отличительной особенностью этого периода работы стали два момента.

**Первый** – почти вся публичная деятельность депутатов сводилась к тому или иному способу поддержки или прямой помощи людям – информирование о способах сохранения здоровья, раздаче средств индивидуальной защиты и материальной помощи. Вопросы законотворчества, благоустройства и личного общения отошли на третий, а то и четвертый план.

**Второе** – основными каналами коммуникации депутатов и избирателей стали социальные сети и интернет в целом. Здесь преимущество получили те народные избранники, у кого уже был налажен этот канал общения.

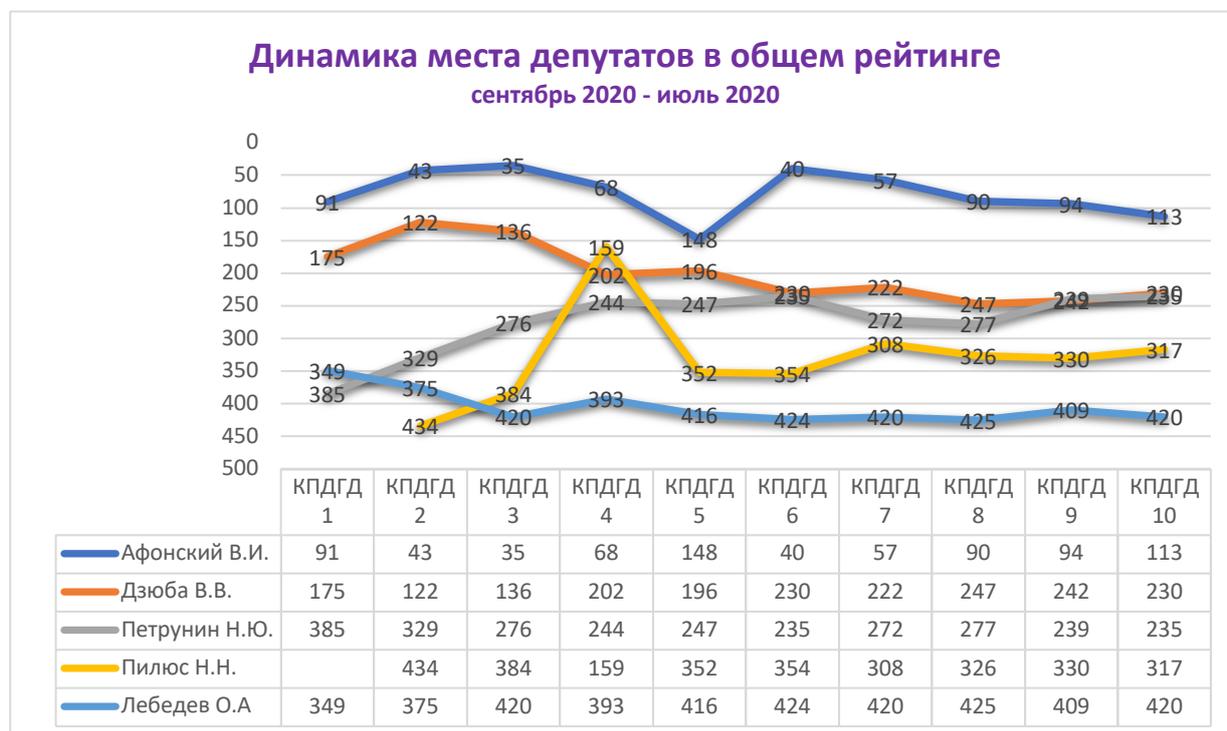
В целом июльские показатели КПД свидетельствуют о том, что произошел спад рейтингов почти всех депутатов, при сохранении их активности. Но в Тульской области наблюдается обратная картина – большинство депутатов в «коронавирусный» период не только не потеряли в рейтингах, но даже немного прибавили в плюс.

От Тульской области избраны два одномандатника – это Владимир Афонский и Виктор Дзюба и «списочные» депутаты Николай Петрунин, Наталья Пилус от «Единой России» и Олег Лебедев от КПРФ.

В данном исследовании мы разберёмся в причинах изменения их рейтингов.

## Рейтинг депутата – место в общем списке из 450 депутатов.

Динамика рейтинга депутатов ГД от Тульской области представлена на графике ниже.



Лидер всех прошлых рейтингов КПДГД депутат Владимир Афонский сохраняет свои позиции, хотя и потерял по сравнению с предыдущим рейтингом 19 пунктов. В общей таблице результатов он переместился с 94 места на 113.

Вполне вероятно это связано с тем, что началась активная подготовительная фаза предвыборной кампании и на обладателей высоких рейтингов начались информационные атаки.

Неоднозначные публикации в СМИ, нелицеприятные комментарии в телеграмм-каналах и социальных сетях неизбежно на первых порах ведут к коррекции рейтингов политиков. Однако сила и искусство политических деятелей и проявляется именно в таких сложных ситуациях, и от того какая будет реакция, как депутат сможет «отыграть» неизбежные нападки, будут зависеть и его рейтинги, и отношение избирателей и экспертов.

Незначительность изменения рейтинга Афонского свидетельствует о том, что в период пандемии в его работе и позиционировании не допущено существенных ошибок, а неизбежная коррекция рейтинга может быть отыграна в следующем периоде.



Однако в динамике существует небольшой нисходящий тренд, и, если падение показателей не прекратится, это может свидетельствовать о наличии серьезных проблем в работе депутата, которыми не преминут воспользоваться конкуренты.

Депутат Виктор Дзюба в рассматриваемый период, наоборот, показал небольшой рост рейтинга – с 242 места поднялся на 12 пунктов и занял 230 строчку итоговой таблицы. Эти цифры свидетельствуют о правильности избранной депутатом стратегии позиционирования и верности принимаемых им решений. Можно сделать вывод о том, что вся помощь избирателям округа в период пандемии пришла по адресу и была достаточной, поскольку не оказалось обиженных на невнимание от депутата.

Удержание позиций в рейтинге и отсутствие публичных атак на депутата Виктора Дзюбу может свидетельствовать о прочности его положения, что вполне коррелирует с довольно высоким значением индекса его переизбрания.

На этом фоне депутатов-одномандатников интересным выглядит стабильное положение «списочного» депутата Николая Петрунина. Ему в два раза сложнее работать чем Афонскому и Дзюбе, поскольку территория его интересов – вся область. Небольшое перемещение вверх на 4 пункта – с 239 на 235 место при долгосрочной стабилизации рейтинга около этих значений говорит о его планомерной работе с избирателями всей Тульской области.

Поддержание такого ровного рейтинга на значительной территории в течение длительного времени требует значительных и регулярных затрат, что свидетельствует о желании депутата Петрунина сохранить свой мандат. При этом неизбежно приближается момент, когда ему нужно будет принять решение – попробовать баллотироваться в новый состав Думы опять по спискам или выбрать одномандатный округ. Эпидемия коронавируса не смогла поколебать позиции Петрунина, но и не стала прорывной точкой в его работе.

Больше всех – на 13 пунктов - удалось улучшить свой рейтинг депутату Наталье Пилюс. Она поднялась в общем зачете с 330 места на 317. Это говорит о том, что также, как и Петрунину, работая на всей территории области, Наталья Пилюс удалось правильно и грамотно выстроить работу с населением и СМИ.

Небольшой рост рейтинга говорит о верной стратегии работы депутата Натальи Пилюс в период пандемии и, что депутат сумела обратить минусы сложной обстановки в свою пользу.



Коммунист Олег Лебедев весь текущий созыв, находящийся в конце рейтинга, переместился с 409 места на 420, столь низкие показатели для депутата Лебедева фиксировались уже довольно давно – в КПДГД 3.

Вопреки ожиданиям экспертов, пандемия коронавируса не дала всплеска рейтинга одного из лидеров оппозиции в Тульской области. Возможно, это связано с недостаточно активной работой на территории области.

Причинами такого положения дел может быть либо недостаточность ресурсов, либо, что наиболее вероятно, перемещение фокуса интересов депутата Олега Лебедева с Тульской области, на соседние субъекты РФ, где он может рассчитывать на переизбрание в следующий состав Государственной Думы.



## КПД депутата – интегральный показатель

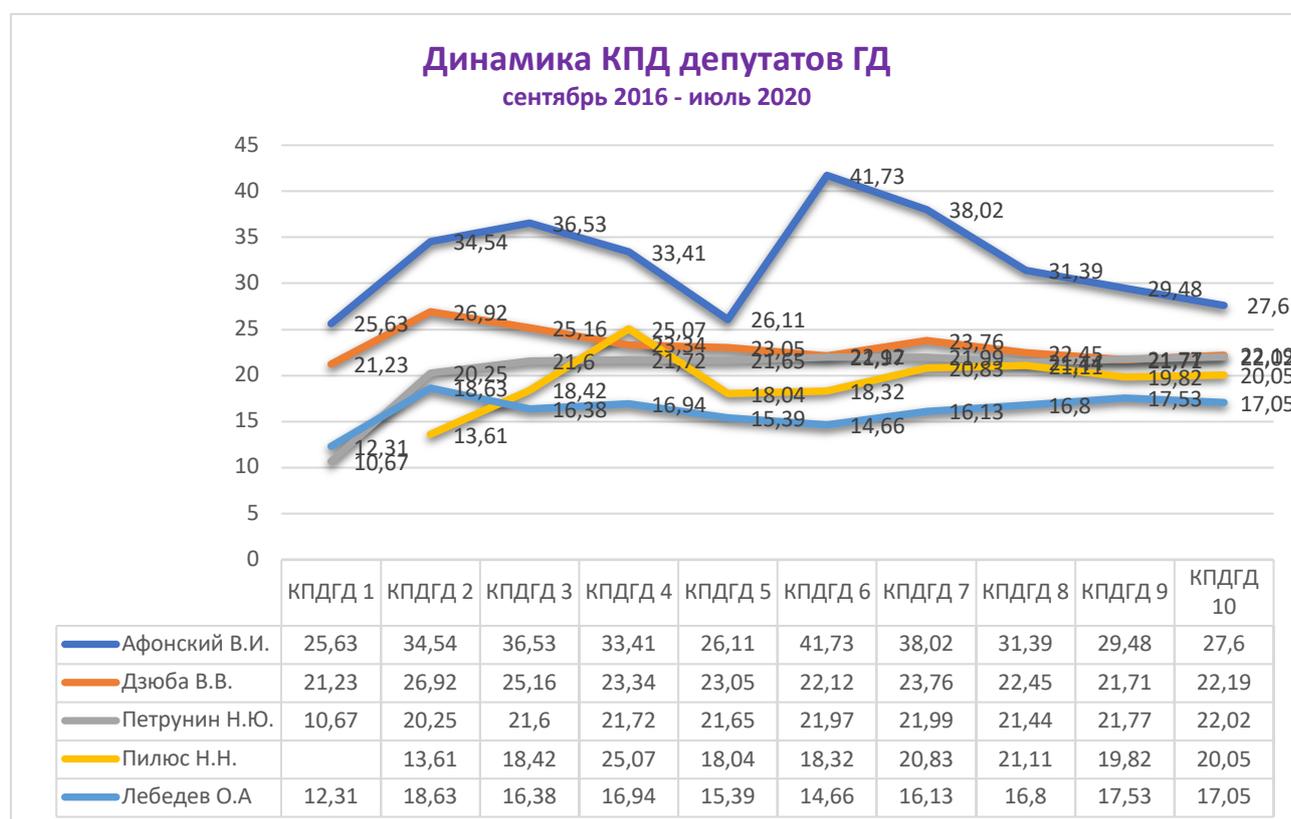
Месту депутата в общем рейтинге корреспондирует значение КПД каждого депутата – КПДГД. КПДГД вычисляется по специальной формуле на основе 4 неравновесных индексов:

1. Индекс народного голосования - возможность депутата мобилизовать сторонников.
2. Индекс активности депутата в ГД - законотворческая активность депутата.
3. Индекс медийности - количество упоминаний о депутате в СМИ и информационном поле.
4. Экспертный индекс работы в регионе - оценка работы депутатов на конкретной территории экспертами.

Анализ динамики КПДГД позволяет понять, как организована и поддерживается депутатская работа каждого конкретного избранника.

Если все четыре компонента стабильны, это свидетельствует о планомерной работе по всем направлениям, провалы или наоборот взлеты одного или нескольких компонентов свидетельствуют о том, что депутат либо усилил какой-то участок работы или наоборот, что-то специально или случайно упустил.

Динамика КПДГД тульских депутатов показана на графике ниже.





На графике динамики КПДГД видно, что рост КПД и место в рейтинге взаимосвязаны – чем больше КПД, тем выше позиция депутата в общем рейтинге.

Внимательный анализ структуры КПД дает ключ к пониманию изменения рейтингов и самого КПД.

На уменьшение общего рейтинга депутата Афонского сыграло значительное уменьшение рейтинга цитируемости – с 3,77 в КПДГД 9 до 1,79 в десятом рейтинге. Это обусловлено тем, что в информационной повестке доминировали темы борьбы с коронавирусом, санитарно-эпидемиологического благополучия, работы бизнеса и доходы населения, а не законотворческая работа.

Росту рейтингов депутатов Дзюбы, Пилюс и Петрунина помогли небольшие увеличения компонентов «активность в ГД», «индекс народного голосования» и оценки экспертов.

Сравнение значений всех составляющих рейтинга выявляет некоторую закономерность в работе всех депутатов ГД от Тульской области – абсолютные показатели компонентов «индекс народного голосования», оценки экспертов и индекс цитируемости примерно одинаковы, а вот самые большие отличия в самой «депутатской» части – «активность в ГД». По этому показателю лидируют депутаты Пилюс, Афонский и Петрунин.

В целом же активность по всем направлениям у тульских депутатов Государственной Думы хотя и разная, но одинаково стабильная в среднесрочной ретроспективе, что свидетельствует об осознанной работе народных избранников на территориях и возможно, о сформировавшихся уже планах на дальнейшую депутатскую карьеру.



## Индекс переизбираемости депутатов

Деятельность практически любого депутата так или иначе направлена на его переизбрание. И тезис о том, что новая кампания начинается утром дня, следующего за днем голосования, не стал менее актуальным из-за постоянного повторения.

За два года до выборов в рейтинг КПДГД был введен отдельный «индекс переизбираемости» депутата. Он показывает возможную оценку шансов депутата на переизбрание в 2021 году. К настоящему времени мы имеем показатели уже трех периодов и можно проследить динамику и некоторую закономерность:

Депутат	Период сентябрь – декабрь 2019	Период январь – март 2020	Период апрель – июль 2020
Афонский В.И.	4	4	5
Дзюба В.В.	2,9	2,9	5
Петрунин Н.Ю.	3	3	5,67
Пилус Н.Н.	3	3	1,53
Лебедев О.А.	1,5	4	3

Максимальным значением индекса переизбираемости является значение 7, минимальным – 1.

Четко видно разделение депутатов на две группы – имеющие восходящую динамику шансов на переизбрание – это Афонский, Дзюба и Петрунин, и группа с негативными прогнозами на повторное получение мандатов – это депутаты Пилус и Лебедев.

Наличие в одной группе депутатов одномандатников и списочника с одинаково высокими шансами на переизбрание косвенно свидетельствует о том, прогнозируемая экспертами борьба за выдвижение по одномандатным округам между несколькими однопартийцами входит в свою активную фазу и в ближайшее время она может перейти в публичную плоскость.

Анализируя индекс переизбираемости в совокупности с общим рейтингом депутатов и КПД каждого из них, можно сказать, что период пандемии коронавируса не оказал значительного влияния на шансы депутатов на переизбрание.



## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

В целом показатели КПДГД 10 свидетельствуют о том, что произошел спад рейтингов почти всех депутатов, при сохранении их активности. Однако депутатам Государственной думы от Тульской области в основном удалось сохранить свои позиции, а некоторым – немного улучшить.

Несмотря на рост социальной напряженности, оппозиционных настроений у части населения, тульские депутаты ГД с честью выдержали коронавирусный экзамен.

Всем им удалось избрать в целом верные стратегии работы с населением, оказать помощь нуждающимся и выстроить виртуальные каналы коммуникации с обществом.

В тоже время, политическая ситуация в стране ставит депутатов ГД перед лицом нового, довольно серьезного вызова.

По итогам общероссийского голосования по изменениям Конституции, произошла политизация и поляризация российского общества.

Голосование по поправкам всколыхнуло общество, и оно вспомнило о своих правах и обязанностях, о том, что россияне не просто жители, а избиратели и могут влиять на власть – это активная составляющая политики. Людям стала интересна политическая деятельность, многие определились со своей позицией.

Скорее всего, произойдет резкий всплеск политической активности в уже начавшейся кампании по выборам депутатов Госдумы, а это значит, что действующим депутатам, решившим пойти на переизбрание, будут противостоять большее число потенциальных конкурентов и работать придется с политизированными избирателями.

Все это в целом может повысить степень конкурентности предстоящей избирательной кампании.

Коронавирусный экзамен тульские парламентарии сдали успешно, но впереди новый, возможно более сложный – работа в условиях политизированного и поляризованного общества.



## АВТОР ИССЛЕДОВАНИЯ



**ИГНАТОВ**  
**Алексей Сергеевич**

**Политтехнолог,  
руководитель агентства  
политического  
консультирования  
«ИГНАТОВ консалтинг»**

[www.ignatov.info](http://www.ignatov.info)

**+7(985)313-80-72**

[ignatov@yahoo.com](mailto:ignatov@yahoo.com)

**Телеграм канал  
«ИГНАТОВ консалтинг»**  
<https://t.me/ignatovalex>